

ВЗАИМОСВЯЗЬ МЕЖДУ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬЮ И БЛАГОСОСТОЯНИЕМ

*Татьяна Гутюм
Научный сотрудник,
Национальный Институт Экономических
Исследований, Республика Молдова
E-mail: gutium.tatiana1@gmail.com*

*Татьяна Колесникова
Конференциар исследователь, к.э.н.,
Национальный Институт Экономических Исследований, Республика Молдова
E-mail: ctania@gmail.com*

Summary: In the context of globalization, the openness of most economies, the challenge is to increase the competitiveness of the national economy. At the same time, the quality of life of the population is an essential component of

competitiveness. Therefore, the authors set themselves the task of assessing the relationship between competitiveness and welfare. In the research process, the method of correlation-regression analysis was used. The authors concluded that there is a close direct relationship between competitiveness, sustainable development and welfare.

Keywords: *competitiveness, Global Competitiveness Index, welfare, Human Development Index, Republic of Moldova.*

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена тем фактом, что повышение конкурентоспособности является приоритетной задачей для предприятий, организаций, регионов, стран. Но в конкурентной борьбе за покупателя, рынки сбыта, нельзя забывать о благосостоянии работников, населения.

Предметом исследования являются: индекс глобальной конкурентоспособности, индексы оценки благосостояния для Республики Молдова. Основная цель исследований — это найти взаимосвязь между конкурентоспособностью и благосостоянием.

Теоретический подход к концепциям конкурентоспособность и благосостояние

Конкурентоспособность на макроуровне исследована многими учёными. Согласно представителям классической школы, для повышения конкурентоспособности стран, увеличения богатства нации, необходимо, чтобы государства специализировались, учитывая производительность факторов производства, в тоже время, всеобщее благосостояние представляет собой совокупность располагаемых благ [10]. Таким образом, уровень благосостояния — это количество благ на душу населения, а так как, общее количество благ зависит от располагаемых ресурсов (факторов производства), то данные факторы влияют не только на совокупное предложение, на экономический рост, но и на уровень благосостояния.

Если обратиться к современным теориям конкурентоспособности, то чаще всего научное сообщество отмечает работы Ханса Мартина Стаффана Беренстама Линдера, Джона Гарри Даннинга, Майкла Юджина Портера и др. В своих работах, перечисленные экономисты, в основном акцентируют своё внимание на влияние конкурентоспособности на экономический рост, а также, в их работах можно найти высказывания, относящиеся к экономическому благосостоянию. Однако, мало работ, посвященных исследованию социального аспекта конкурентоспособности и взаимосвязи между качеством жизни населения и конкурентоспособностью национальной экономики.

Согласно Хансу Линдеру, «экономика благосостояния - это та отрасль экономической науки, которая пытается оценить экономическую политику на основе приемлемых, постулируемых или заданных критериев касательно общего блага» [8, с. 11]. Анализируя благосостояние, учёный сосредоточился на эффектах либерализации внешней торговли, а также применив анализ благосостояния по Парето пришёл к выводу, что: «свободная торговля максимизирует мировую экономическую эффективность» [8, с. 20].

Джон Даннинг считает, что один из аспектов «L-специфических факторов» (в теории OLI) относится к цели воздействия, и «следует учитывать последствия данного фактора на экономическое благосостояние принимающих стран или на особый аспект этого благосостояния, такой как – глобальная конкурентоспособность своих местных ресурсов и возможностей» [5, с. 320]. «Характер и степень O-специфических преимуществ фирмы также влияет на экономическое благосостояние страны происхождения» [5, с. 321].

Для оценки конкурентоспособности национальной экономики используют Индекс Глобальной Конкурентоспособности (ИГК), методология расчёта которого изменилась, и начиная с 2018 года используется методика ИГК 4.0. Данный индекс, в современной версии, состоит из 98 показателей.

Для подсчёта благосостояния были разработаны ряд подходов, которые разительно отличаются. Методика расчёта благосостояния по Бентаму сводится к следующему алгоритму: берётся сумма произведений между интенсивностью удовольствий полученных в определённый период времени и их продолжительность, затем из полученного результата вычитается сумма произведений между интенсивностью страданий испытанных за анализируемый период времени и их продолжительность [3, с. 641-642].

Среди первых, кто применил математический подход к определению благосостояния, относятся Абрам Бергсон и Пол Самуэльсон. В статье «Переосмысление некоторых аспектов экономики благосостояния», Абрам Бергсон описал своё видение, как через усовершенствование кривых безразличия, можно вывести функцию всеобщего благосостояния [4]. Пол Самуэльсон в своей работе «Основы экономического анализа», которая была удостоена премией Дэвида А. Уэллса и первой медалью Джона Бейтса Кларка, основываясь на работах Абрама Бергсона, с помощью математической формулы отобразил благосостояние народа [2].

С целью обеспечения возможности осуществления сравнительного анализа благосостояния между различными странами, был предложен А. Сенном метод использования национального дохода на душу населения в качестве индекса благосостояния [10].

Индекс Джини, как индекс концентрации доходов, знаком научному сообществу, он может быть использован для оценки благосостояния [6]. Для измерения коэффициентов используется кривая Лоренца. При построении данной кривой для различных стран, не было достигнуто абсолютное равенство, ни в одном из

случаев. Исследования, осуществлённые авторами, показали, что в основном, чем ниже уровень развития национальной экономики, тем ниже уровень благосостояния народа, и тем больше неравенство и более вогнута кривая Лоренца. Другой фактор, который влияет на Индекс Джини — это степень и качество регулирования экономики и социальной сферы (чем выше, тем ниже социально-экономическое неравенство).

Ни один из перечисленных показателей, используемых для оценки благосостояния, не учитывает влияние внешних эффектов.

Одними из первых, кто предложили заменить Валовой Внутренний Продукт (ВВП) на альтернативный показатель, который назвали Чистым Экономическим Благосостоянием (ЧЭБ) это У. Нордхаус и Дж. Тобин. ЧЭБ учитывает нерыночные факторы, производство общественных благ, отрицательное влияние роста экономики на окружающую среду [9].

Другим альтернативным показателем является Индекс Качества Жизни (ИКЖ), который был разработан в 2005 году компанией Economist Intelligence Unit и состоит из девяти параметров: прожиточный минимум, культура, экономика, окружающая среда, свобода, здоровье, инфраструктура, безопасность и риск, климат. Методология расчёта данного индекса, в отличие от предыдущего более понятна и проста.

Исследовательский институт «Легатум» (ОАЭ) разработал Индекс Глобального Благосостояния (ИГБ). Данный индекс, также, как и Индекс Глобальной Конкуренентоспособности является сводным, который состоит из количественных и качественных показателей (последние отражают субъективные оценки респондентов). Как отмечали выше, ИГК состоит из 98 показателей, а вот ИГБ включает на 19 показателей меньше.

Помимо перечисленных показателей оценки благосостояния существуют ещё ряд других, таких как: Индекс Экономического Благополучия (ИЭБ); Индикатор Подлинного Прогресса (ИПП); Индекс Человеческого Развития (ИЧР); Индекс Социального Прогресса (ИСП); Валовое Национальное Счастье (ВНС); Всемирный Индекс Счастья (ВИС); Индекс Лучшей Жизни (ИЛЖ); Индекс Удовлетворенности Жизнью (ИУЖ); Индекс Процветания (ИП); Индекс Живой Планеты (ИЖП); и др.

Из перечисленных индексов, самым широко использованным является Индекс Человеческого Развития, поэтому, авторы проанализируют динамику именно этого индекса. Необходимо отметить, что значение этого индекса постоянно корректируется, поэтому при анализе будут использоваться данные с сайта <http://hdr.undp.org/en/data#>.

Универсальных, идеальных индексов не существует. Плюсы Индекс Человеческого Развития состоят в том, что:

- учитывает уровень жизни, грамотность, уровень образования и долголетие;
- позволяет произвести сравнительный анализ между странами.

В качестве минуса можно отметить отсутствие следующих составляющих: устойчивое развитие и экология.

Учитывая перечисленные недостатки, Региональный центр ПРООН и агентство ЕС по фундаментальным правам модифицировали ИЧР. В результате был разработан Доступный Индекс Человеческого Развития (ДИЧР), который в сущности представляет собой ИЧР дополненный экологическим компонентом, взвешенный с учётом достигнутого определённого устойчивого состояния. В случае неустойчивости, конечное значение индекса уменьшено (оштрафовано).

По мнению авторов, между конкурентоспособностью, устойчивым развитием и благосостоянием существует тесная взаимосвязь.

Динамика конкурентоспособности Республики Молдова и ее взаимосвязь с благосостоянием

Из года в год обостряется конкурентная борьба за покупателя, за рынки сбыта. Но необходимо отметить, что периодически возникают преграды в виде эмбарго, протекционистской политики, практикуемой торговыми партнёрами, или непредвидимыми препятствиями, в виде закрытия границ между странами из-за пандемии. Чтобы победить во всемирной конкурентной борьбе, национальные экономики должны стать более конкурентоспособными. Конкуренентоспособность – одна из важнейших интегральных характеристик, используемых для оценки эффективности экономической деятельности на любом уровне экономики, от микроэкономики до макроэкономики и мировой экономики.

Касательно конкурентоспособности национальной экономики, Республика Молдова достигла довольно скромных результатов, гораздо скромнее, чем, например, Азербайджан. В 2019 году со счетом 56,7 (ИГК 4.0) Молдова заняла 86-е место в рейтинге стран мира по Индексу Глобальной Конкуренентоспособности, поднявшись на две позиции по сравнению с 2018 годом, за этот же промежуток времени Азербайджан поднялся на одиннадцать позиций. Анализ динамики конкурентоспособности молдавской экономики показал, что Молдова сравнительно более уязвима и в сравнении со своими основными торговыми партнёрами, не может похвастаться стабильным социально-экономическим развитием (рис. 1).

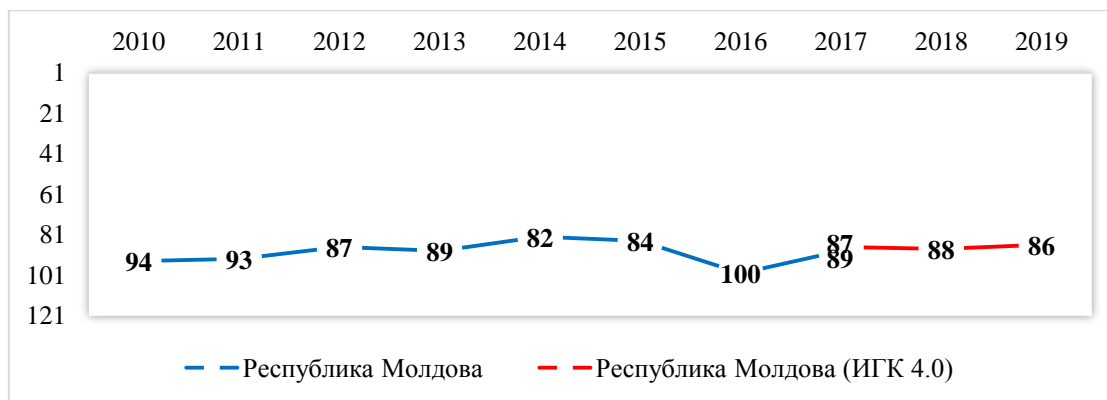


Рис. 1. Динамика рейтинга глобальной конкурентоспособности Республики Молдова
 Источник: авторская разработка по данным Всемирного экономического форума [14]

ИГК составлен из 12 составляющих (рис. 2), по восьми из которых в 2019 году зарегистрирован уровень выше, чем по сравнению с 2010. Молдова достигла худших результатов только по четырём:

- Финансовая система (снизилась на 21 позицию);
- Состояние здоровья населения (снизилось на 10 позиций);
- Объём рынка (снизился на 6 позиций);
- Макроэкономическая стабильность (снизилась на 4 позиции).

Ухудшение ситуации в случае «Финансовая система» связано с кражей миллиарда из молдавской банковской системы, и возложение финансовой ответственности на всех граждан Молдовы. «Вместо того, чтобы применить все усилия для возврата денег, Национальный Банк Молдовы принял решение покрыть потери проблемных банков, увеличив их капитализацию на один миллиард долларов, а в последствии, объявил эти банки банкротами» [1, стр. 174]. В результате, долг должны вернуть не только нынешнее поколение, но и будущие поколения. Начиная с момента огласки о краже миллиарда, не было предпринято действий, для возврата долга с виновных, ни одним из правительств.

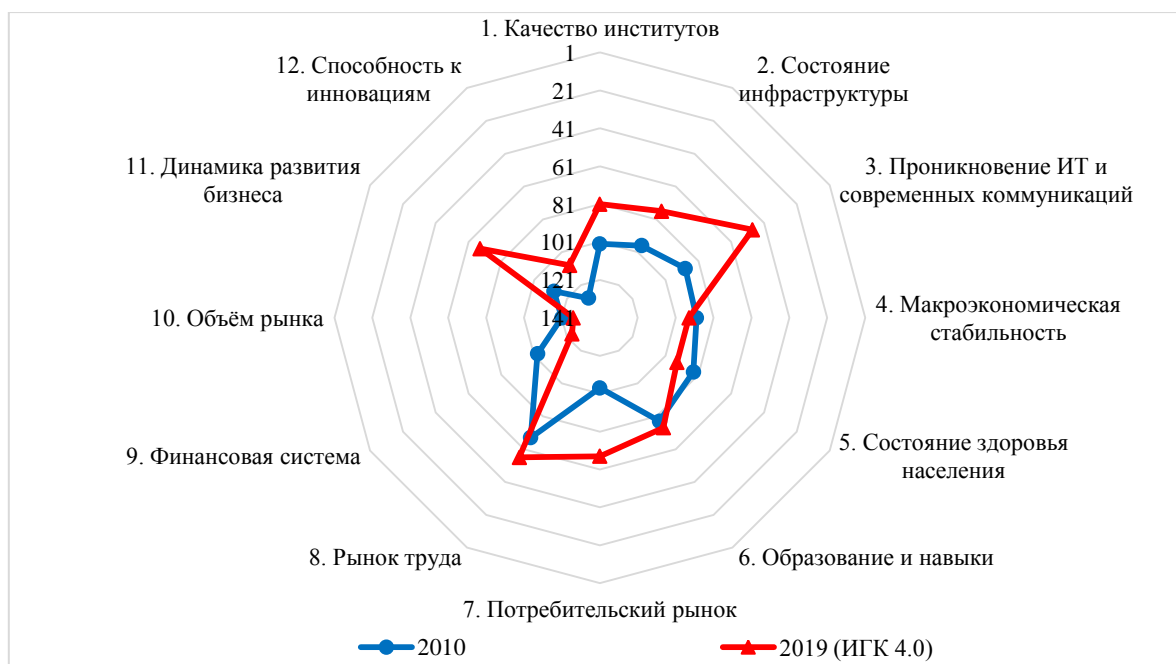


Рис. 2. Радиальные диаграммы укрупнённых показателей конкурентоспособности Республики Молдова, рейтинг
 Источник: авторская разработка по данным Всемирного экономического форума [14]

За анализируемый период Республика Молдова зарегистрировала существенные успехи по следующим составляющим ИГК:

- Потребительский рынок (поднялся на 68 позиций);
- Динамика развития бизнеса (поднялась на 68 позиций);
- Проникновение Информационных Технологий (ИТ) и современных коммуникаций (поднялось на 48 позиций).

Анализ корреляции динамики Индекса Глобальной Конкурентоспособности и эволюции благосостояния показал, что между этими показателями существует тесная взаимосвязь. В качестве показателя благо-

состояния, авторы использовали Валовой Внутренний Продукт (ВВП) на душу населения [13]. Динамика ИГК, в определенной степени, отражают эффективность функционирования экономической системы и повышение благосостояния населения.

В результате анализа корреляции между Индексом Глобальной Конкурентоспособности и прокси-переменной (ВВП на душу населения), с помощью пакета EViews, был получен следующий результат [7, стр. 310]:

$$ICG = 0,85434 + 0,4035 \times \log(PIBloc) \quad (1)$$

(1,6103) (5,6277)

$$R^2 = 0,8 \quad (2)$$

где: ICG – Индекс Глобальной Конкурентоспособности;

$PIBloc$ – ВВП на душу населения;

R^2 – коэффициент детерминации.

Коэффициент регрессии (+0,4035) отражает степень влияния прокси-переменной. Его положительное значение указывает на то, что причинно-следственная связь между этими двумя показателями является прямой [7, стр. 310].

При анализе взаимосвязи между конкурентоспособностью национальной экономики и другим показателем благосостояния, а именно Индексом Человеческого Развития, также было выявлено прямую зависимость. Авторы проанализировали динамику перечисленных показателей за 2010-2017 годы, потому что, как уже отмечалось, в 2018 году существенно изменилась методология расчёта Индекса Глобальной Конкурентоспособности и данные за 2018-2019 годы не сопоставимы с данными за 2010-2017 (рис. 3).

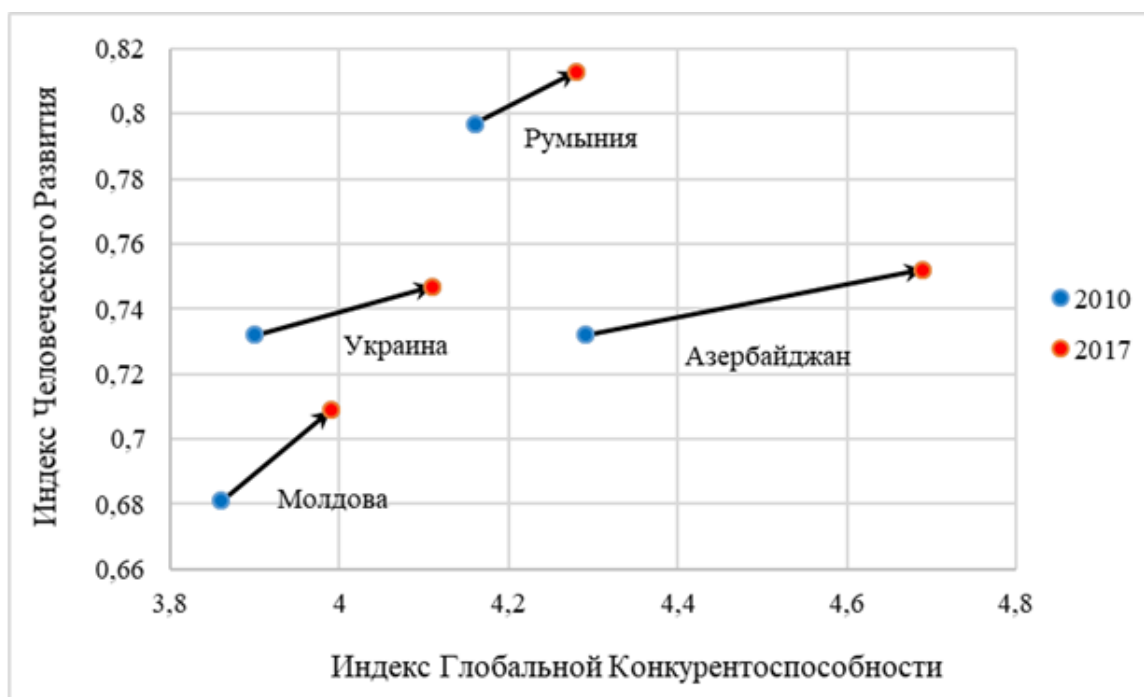


Рис. 3. Взаимосвязь между Индексом Глобальной Конкурентоспособности и Индексом Человеческого Развития, по странам

Источник: авторская разработка по данным Всемирного экономического форума [14] и по данным отчётов ООН «Human Development Report» [13]

Таким образом, проведенный анализ, показал, что между указанными показателями существует жесткая зависимость: **чем выше благосостояние, тем выше конкурентоспособность национальной экономики.**

Выводы

В результате проведенных исследований была найдена прямая связь между конкурентоспособностью и благосостоянием. А также авторы пришли к выводу, что если бы не финансовая и политическая нестабильность, которая имела место в Молдове в 2009-2019 годах, то оба показателя зарегистрировали бы более высокий уровень.

В нынешних условиях, необходимо проводить политику диверсификации и стимулирования быстрого экономического роста, за счёт повышения конкурентоспособности, что неминуемо приведёт к повышению благосостояния молдавского народа.

Литература

1. Гутюм Татьяна, Перчинская Наталья. Факторы конкурентоспособности российской и молдавской экономик (сравнительный анализ). // Россия и новые государства Евразии. 2019, № II (XLIII), стр. 170-184.
2. Самуэльсон Пол. Основания экономического анализа. Пер. с англ. под ред. П.А.Ватника. СПб.: Экономическая школа, 2002. 604 с.
3. Современная экономическая мысль. Под ред. С. Вайнтрауб. М.: Прогресс, 1981. 815 с.
4. Bergson Abram. A Reformulation of Certain Aspects of Welfare Economics. // The Quarterly Journal of Economics. 1938, vol. 52, issue 2, pp. 310-334.
5. Dunning John Harry, Lundan Sarianna. Multinational Enterprises and the Global Economy. Cheltenham: Edward Elgar, second edition, 2008, 920 p.
6. Gini Corrado. Measurement of inequality of incomes. // The Economic Journal. 1921, vol. 31, no. 121, pp. 124-126.
7. Gutium Tatiana. Corelația dintre competitivitate, creștere și libertate economică. // Conferința Științifică Internațională „Competitivitatea și inovarea în economia cunoașterii”, 22-23 septembrie 2017. Culegere de articole selectiv. Chișinău: Editura ASEM, 2018, vol. 1, pp. 307-312.
8. Linder Staffan Burenstam. An Essay on Trade and Transformation. Uppsala: Almqvist & Wiksells Boktryckeri AB, 1961, 167 p.
9. Nordhaus W., Tobin J. Is Growth Obsolete? / The National Bureau of Economic Research [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.nber.org/chapters/c7620.pdf>
10. Sen A. K. Real national income. // Review of Economic Studies, 1976, vol. 43, pp. 19-39.
11. Smith Adam. An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations. Edinburgh: Printed at the University Press, for Thomas Nelson and Peter Brown, 1827, 404 p.
12. URL: <http://hdr.undp.org/en/data#>
13. URL: <http://www.statistica.md>
14. URL: <https://www.weforum.org/reports/the-global-competitiveness-report>