ТИП ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ КАК ФАКТОР НЕРАВЕНСТВА В ИХ БЛАГОСОСТОЯНИИ

Валентина ВИНОГРАДОВА [1], научный исследователь,
Национальный Институт Экономических Исследований, Молдова

Tema studiului este condiționată de faptul, că problemele sărăciei și inegalității în bunăstare rămân relevante în Republica Moldova. Prin urmare, scopul acestei lucrări este de a efectua analiza inegalităţii în bunăstarea gospodăriilor casnice de diferite tipuri pentru a identifica relația dintre tipul gospodăriilor și inegalitatea lor în bunăstare. În studiul dat au fost utilizate următoarele metode: monografică, comparație, statistică etc. Ca rezultat, a fost obţinută analiza inegalității în bunăstarea gospodăriilor casnice de diferite tipuri, în general pe țară și în profil teritorial, a fost identificată dependenţa inegalităţii în bunăstare de tipul gospodăriilor casnice.

Cuvinte-cheie*: inegalitatea în bunăstare, sărăcie, grupe quintilice, tipul gospodăriei casnice.*

The topic of research is conditioned by the fact that the problems of poverty and inequality in welfare remain relevant in the Republic of Moldova. Therefore, the purpose of the article is to analyze the welfare inequality of households of various types in order to identify the relationship between the type of households and their inequality in well-being. The study used the following methods: monographic, of comparisons, statistical and others. As a result, an analysis of the welfare inequality of households of different types in the whole country and in the territorial context was made, the dependence of inequality in well-being on the type of households was revealed.

Keywords*: welfare inequality, poverty, quintile groups, type of households.*

Тема исследования обусловлена тем, что проблемы бедности и неравенства в благосостоянии остаются актуальными в Республике Молдова. Поэтому целью данной работы является осуществление анализа неравенства в благосостоянии домашних хозяйств различного типа, чтобы выявить взаимосвязь между типом домохозяйств и их неравенством в благосостоянии. В исследовании были использованы следующие методы: монографический, сравнений, статистический и др. В результате получен анализ неравенства в благосостоянии домашних хозяйств различного типа в целом по стране и в территориальном разрезе, выявлена зависимость неравенства в благосостоянии от типа домашних хозяйств.

Ключевые слова: *неравенство в благосостоянии, бедность, квинтильные группы, тип домашних хозяйств.*

JEL Classification: I32, R2
CZU: 330.567.2(478)

Введение. Проблема неравенства в течение многих лет находится в центре внимания исследователей многих стран мира. Международные исследования отмечают многочисленные негативные последствия высокого уровня неравенства в благосостоянии для общества, в том числе снижение доверия, снижение уровня благополучия и здоровья населения, а также макроэкономические эффекты, такие как низкие темпы экономического роста и инвестиций [5].

В настоящее время неравенство является одной из наиболее серьезных проблем в Молдове. В стране увеличивается расслоение общества по уровню благосостояния, когда на одном полюсе сконцентрирована немногочисленная группа относительно обеспеченных людей, а на другом – значительно большая группа бедных и социально исключенных людей, у которых серьезно ограничены возможности обеспечить себе приемлемый уровень жизни. Такое расслоение и в дальнейшем воспроизводит неравенство и несправедливость, когда возможность самостоятельной жизненной самореализации и повышение социального статуса становятся недоступными для большой части населения. Такое положение усиливает социальное раздражение в обществе.

Главной целью исследования является оценка неравенства в уровне благосостояния населения Республики Молдова с использованием современных научных методов измерения и анализа неравенства. *Источником первичной информации* служат данные обследования бюджетов домашних хозяйств, проводимого Национальным бюро статистики Республики Молдова. В течение календарного года

[1] ***© Valentina VINOGRADOVA, vvinogradova@mail.ru***

обследуются свыше 6 тыс. домашних хозяйств. Полученные данные являются репрезентативными как в целом по стране, так и для больших городов (муниципии Кишинэу и Бэлць), других городов и сел.

Анализ социально-демографических типов домохозяйств предполагает выделение характеристик, в зависимости от которых формируется благосостояние домохозяйства. Базой служит характер родства членов семьи, а основными типообразующими признаками – наличие или отсутствие брачной пары, детей до 18 лет и других родственников. Таким образом, выделяются полные и неполные, детные и бездетные, нуклеарные (простые) и многопоколенные семьи, входящие в состав домохозяйства. Факторы неравенства проявляются также и через территориальные особенности места проживания: большие города, малые города, села.

Тип домохозяйства оказывает существенное влияние на подверженность домохозяйства социальному неравенству в благосостоянии. Для исчислений качественных параметров неравенства домохозяйств используется квинтильное распределение данных, характеризующих факторы неравенства. Разделение всей совокупности членов домохозяйств на 5 квинтильных групп производится на основании среднедушевых потребительских расходов, которые лучше, чем располагаемые доходы, отражают уровень благосостояния членов домашних хозяйств [1, стр.145].

Квинтильная структура домохозяйств различного типа. *С улучшением степени благосостояния происходят существенные сдвиги в распределении домохозяйств по их типам.* В наименее обеспеченной I квинтильной группе наибольший удельный вес занимают два типа домохозяйств: семейная пара с детьми (27,8 %) и домохозяйства типа «другие домохозяйства с детьми» (25,6%). Наличие детей в этих домохозяйствах является фактором, снижающим уровень благосостояния домохозяйств, поскольку дети увеличивают иждивенческую нагрузку на работающих членов семьи. В состав домохозяйств типа «другие домохозяйства с детьми», кроме того, входят представители разных поколений, многие из которых в силу возраста и состояния здоровья не работают, что еще больше увеличивает нагрузку на работающих членов домохозяйства. В своем большинстве работающие не в состоянии обеспечить достаточный уровень жизни таким домохозяйствам. В средней III квинтильной группе домохозяйств такого типа насчитывается соответственно 14,4% и 13,0%, что в 2 раза меньше, чем в I. В наиболее обеспеченной V квинтильной группе доли этих домохозяйств еще более уменьшаются – 13,5% и 6,4% (что в 2,1 раза и в 4 раза меньше, чем в I) – *таблица 1*.

Таблица 1

Структура ДХ по их типам (2015 г.), %

	Всего	Квинтильные группы				
		I	II	III	IV	V
ДХ из 1 человека	28,7	8,0	17,5	30,8	35,0	41,3
Семейная пара без детей	23,8	20,0	28,2	25,7	23,0	22,0
Семейная пара с детьми	16,6	27,8	17,2	14,4	14,2	13,5
Одинокий родитель с детьми	1,6	2,8	0,6	1,2	1,7	2,0
Другие ДХ с детьми	13,2	25,6	17,7	13,0	9,1	6,4
Другие ДХ без детей	16,2	15,8	18,7	14,9	17,0	14,8
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Источник: Рассчитано по данным ОБДХ Республики Молдова.

В средней III и наиболее обеспеченных IV и V квинтильных группах превалируют домохозяйства, состоящие из одного лица. Такие домохозяйства в структуре домохозяйств III квинтильной группы составляют 30,8%, что в 3,9 раза больше, чем в I квинтильной группе. В структуре домохозяйств IV квинтильной группы таковых уже – 35,0 %, что в 4,4 раза больше, чем в I квинтильной группе. А в V квинтильной группе этот тип домохозяйств составляет еще большую величину – 41,3%, что в 5 раз больше, чем в I.

Таким образом, если в наименее обеспеченной I квинтильной группе превалируют домохозяйства, состоящие из семейной пары с детьми, и «другие домохозяйства с детьми», то в более обеспеченных III, IV и V квинтильных группах – тип «одинокий член домохозяйства». Понятно, что чем малочисленнее домохозяйство, тем легче ему выживать и не впасть в бедность. Домохозяйства, состоящие из одного лица, являются наиболее распространенным типом домохозяйств в Молдове в 2015 г. – почти треть домохозяйств относится к этому типу, и среди домохозяйств V квинтильной группы четыре домохозяйства из десяти состоят из 1 человека.

Территориальный разрез принадлежности домохозяйств различного типа к более или менее обеспеченным группам подтверждает общую тенденцию: домохозяйства, состоящие из одного члена являются более обеспеченными, чем остальные домохозяйства, а наличие в домохозяйствах детей, как правило, увеличивает их долю среди малообеспеченных и уменьшает – среди более обеспеченных.

Тем не менее, есть и некоторые отклонения. Например, в больших городах у домохозяйств, состоящих из семейной пары с детьми, доля более обеспеченных выше на 0,4 п.п. доли менее обеспеченных *(таблица 2).* В малых городах и селах у таких домохозяйств неравенство в благосостоянии более выражено – доля принадлежащих к I квинтильной группе (24,8%) превышает долю в V квинтильной группе (11,2%) в малых городах в 2,2 раза, а в селах в 4,1 раза (28,8% и 7,1% соответственно). Проживание в больших городах предоставляет родителям возможность лучшего или дополнительного трудоустройства, что повышает уровень благосостояния их домохозяйств. Кроме того, молодым семейным парам с детьми, как правило, помогают их родители либо другие родственники.

Таблица 2

Типовая структура ДХ, в зависимости от месторасположения (2015 г.), %

	Большие города		Малые города		Села	
	I	V	I	V	I	V
ДХ из 1 человека	12,1	35,8	5,2	46,5	8,3	46,9
Семейная пара без детей	38,3	20,1	21,8	22,6	18,8	24,8
Семейная пара с детьми	17,9	18,3	24,8	11,2	28,8	7,1
Одинокий родитель с детьми	8,3	3,0	2,2	1,9	2,7	0,5
Другие ДХ с детьми	6,6	6,8	23,6	4,7	26,7	6,9
Другие ДХ без детей	16,9	16,0	22,4	13,0	14,7	13,8
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Источник: Рассчитано по данным ОБДХ Республики Молдова.

Членам домохозяйств расширенного типа с детьми или без детей не удается существенно повысить уровень своего благосостояния за счет возможностей трудоустройства, поскольку членами в таких домохозяйствах, как правило, являются и лица неработающие по разным причинам, и лица пенсионного возраста. Таким образом, снижается экономическая активность домохозяйства, возрастает иждивенческая нагрузка на работающего члена семьи, и растет степень риска попадания в категорию малообеспеченных по сравнению с другими домохозяйствами, что и подтверждается их большей долей в I квинтильной группе, тем самым усиливая неравенство в благосостоянии [4, стр.300]. Наличие детей в таких домохозяйствах только обостряет ситуацию, особенно в малых городах и селах. Так в малых городах в структуре наиболее бедных домохозяйств I квинтильной группы доля других домохозяйств с детьми (23,6%) превышает их долю в наиболее обеспеченной V квинтильной группе (4,7%) в 5 раз, а в селах – в 4 раза.

Таким образом, анализ неравенства в благосостоянии населения по месту их проживания и типу домохозяйств показал, что в малых городах и селах в группе наиболее обеспеченных большая доля только у двух типов ДХ (у ДХ, состоящих из 1 члена, и у семейной бездетной пары), в то время как в больших городах – у трех типов домохозяйств, у ДХ из одного члена, семейной бездетной пары и других домохозяйств с детьми. У всех остальных типов домохозяйств в группу малообеспеченных попала большая доля, чем в группу более обеспеченных.

Квинтильное распределение домохозяйств с детьми и без детей. *Территориальное поквинтильное распределение домохозяйств без детей выявило следующую тенденцию: по мере увеличения количества членов, малообеспеченных домохозяйств становится больше, а более обеспеченных домохозяйств – меньше. Увеличиваясь в размере, домохозяйства без детей снижают уровень своего благосостояния: их доли в V квинтильной группе уменьшаются, а в I квинтильной группе – увеличиваются (таблица 3).* Еще раз подчеркнем, что домохозяйства, состоящие из 1 члена, являются наиболее обеспеченными и в городах, и в сельской местности: у них доля наиболее обеспеченных превышает долю малообеспеченных в больших городах – в 66 раз, в малых городах – в 22 раза, в селах – в 4 раза. Отметим, что в сельской местности – это единственный тип домохозяйств, у которого доля наиболее обеспеченных превысила долю малообеспеченных.

Кроме того, если у семейной бездетной пары и других домохозяйств без детей в больших и малых городах большие доли относятся к V квинтильной группе, то в селах большие доли этих

домохозяйств концентрируются в I квинтильной группе. *Таким образом, отсутствие детей в сельских домохозяйствах не оказывает существенного влияния на повышение уровня благосостояния домохозяйств.*

Ситуация с домохозяйствами, имеющими в своем составе детей, не столь однозначна. Среди таких домохозяйств в больших и малых городах в наилучшем положении пребывают домохозяйства, состоящие из одинокого родителя с детьми. Больше половины из них (52,1%) являются наиболее обеспеченными в больших городах и третья часть (32,9%) – в малых городах.

Чтобы лучше понять эти результаты, необходимо проанализировать причину отсутствия второго родителя. Таковой причиной может быть не только смерть или развод и раздельное проживание, но и трудовая миграция одного из супругов. Поэтому когда отсутствие родителя связано с миграцией, вероятность жизни в бедности для такого домохозяйства ниже, чем для домохозяйств без мигрантов, при условии сохранения крепкой связи уехавшего с оставшейся семьей. Это свидетельствует о том, что денежные переводы, получаемые от члена домохозяйства, живущего за границей, помогают оставшимся домохозяйствам (и особенно семьям с родителем-одиночкой) не впасть в бедность или вырваться из бедности. Кроме того, одинокий родитель с ребенком, проживающий в большом или малом городе, имеет больше возможности трудоустроиться, либо найти дополнительный заработок [3, стр. 220].

Однако в селах почти половина домохозяйств, состоящих из одинокого родителя с детьми, относится к I наименее обеспеченной квинтильной группе (49,3%).

Почти половина семейных пар с детьми (42,4%) в больших городах и шестая часть в малых городах (16,9%) также принадлежат к V квинтильной группе. Что касается других домохозяйств с детьми, то им оказалось легче выживать только в больших городах – треть из них является более обеспеченными. В малых городах и селах большая часть расширенных домохозяйств с детьми относится к наименее обеспеченной I квинтильной группе. Подчеркнем, что в селах почти половина каждого типа домохозяйств с детьми принадлежит к малообеспеченной I квинтильной группе.

Таблица 3

Территориальное квинтильное распределение ДХ различного типа (2015 г.), %

	Квинтильные группы					Всего
	I	II	III	IV	V	
	Большие города					
ДХ из 1 человека	1,0	3,8	9,7	19,5	66,0	100,0
Семейная пара без детей	4,5	12,7	10,0	18,4	54,3	100,0
Другие ДХ без детей	2,1	8,0	10,8	34,9	44,2	100,0
Одинокий родитель с детьми	6,3	3,1	15,7	22,8	52,1	100,0
Семейная пара с детьми	1,8	8,7	20,3	26,7	42,4	100,0
Другие ДХ с детьми	1,5	16,7	26,9	19,9	35,0	100,0
	Малые города					
ДХ из 1 человека	1,6	6,1	19,8	37,0	35,6	100,0
Семейная пара без детей	8,4	16,4	24,7	28,7	21,8	100,0
Другие ДХ без детей	13,1	22,4	26,6	19,0	19,0	100,0
Одинокий родитель с детьми	14,8	20,4	9,9	22,0	32,9	100,0
Семейная пара с детьми	14,9	19,1	27,7	21,4	16,9	100,0
Другие ДХ с детьми	19,7	23,2	25,8	21,6	9,7	100,0
	Села					
ДХ из 1 человека	6,3	15,8	29,2	26,1	22,6	100,0
Семейная пара без детей	15,7	25,4	26,0	19,6	13,1	100,0
Другие ДХ без детей	20,9	26,6	21,2	18,8	12,5	100,0
Одинокий родитель с детьми	49,3	4,9	16,2	24,2	5,5	100,0
Семейная пара с детьми	42,6	24,7	13,2	12,9	6,6	100,0
Другие ДХ с детьми	37,7	26,3	17,7	12,1	6,2	100,0

Источник: Рассчитано по данным ОБДХ Республики Молдова.

Таким образом, тип домохозяйства оказывает разнонаправленное влияние на неравенство домохозяйств в уровне благосостояния и зависит от наличия в домохозяйствах детей и

территориальной принадлежности. В **бездетных** городских и сельских домохозяйствах различного типа проявляется тенденция снижения доли более обеспеченных при увеличении размера домохозяйств. При этом в городах бо́льшая часть домохозяйств без детей относится к V квинтильной группе, а в селах – к I квинтильной группе. То есть сельские домохозяйства без детей значительно сильнее подвержены социальному неравенству, чем городские.

У домохозяйств различного типа **с детьми** в больших и малых городах с ростом количественного состава уменьшается уровень благосостояния, тем не менее, бо́льшая их часть остается более обеспеченной. Только в малых городах у «других домохозяйств с детьми» бо́льшая часть относится к малообеспеченной I квинтильной группе. Значительно хуже складывается ситуация у сельских домохозяйств с детьми. У всех типов домохозяйств, в состав которых входят дети, доля малообеспеченных превышает долю более обеспеченных: у одинокого родителя с детьми – в 8 раз, у семейной пары с детьми и у других домохозяйств с детьми – в 6 раз. Тем самым неравенство в благосостоянии наиболее сильно проявляется в сельской местности у домохозяйств, имеющих в своем составе детей.

Следовательно, зависимость неравенства в благосостоянии домохозяйств от их типа имеет четкую территориальную направленность: в больших и малых городах доля домохозяйств с высоким уровнем благосостояния превышает долю малообеспеченных и уменьшается с увеличением количественного состава. А в селах тип домохозяйства не оказывает большого влияния на неравенство в благосостоянии, т.к. большая часть всех домохозяйств, независимо от их типа, относится к наименее обеспеченной I квинтильной группе.

Выводы. В Республике Молдова высокая иждивенческая нагрузка усугубляет неравенство, особенно обостряясь в сельской местности, усиливая бедность и неравенство в благосостоянии домашних хозяйств. Однако демографические характеристики все же являются скорее дополнительными и корректирующими, нежели основными причинами бедности и неравенства. Основные причины кроются в особенностях положения человека на рынке труда. Поэтому количественные и качественные показатели неравенства должны стать ключевым ориентиром согласованной экономической и социальной политики. Проблему разрыва между верхними и нижними слоями общества невозможно решить без пересмотра распределительных отношений с целью увеличения налоговой нагрузки на сверхдоходы и повышения доходов малоимущих до социально приемлемых норм [2, p. 106].

Особый акцент следует сделать на выравнивание жизненных возможностей домохозяйств с детьми. Система мер социальной политики должна обеспечивать такую ситуацию, при которой рождение ребенка не ухудшало бы материальное и социальное положение домохозяйств. Сокращение разрыва в уровне благосостояния домохозяйств с детьми и бездетных домохозяйств – важное условие результативности социальной политики.

Библиографические источники

1. ROJCO, A. Inegalități în bunăstarea populației: parametrii cantitativi și calitativi. In: Procese de stratificare socială în Republica Moldova: particularități și tendințe. Chişinău, 2012, pp. 126-141. ISBN 978-9975-57-053-4.
2. ROJCO, A. Inegalitatea în nivelul de bunăstare al populației: parametrii cantitativi și calitativi. In: Stratificarea socială în condițiile transformării societății din Republica Moldova. Chişinău, 2015. pp 59-107. ISBN 978-9975-53-445-1.
3. VINOGRADOVA, V. Evaluarea riscului de sărăcie a gospodăriilor casnice cu copii = Assesment of the poverty risk of households with children. In: Economie şi Sociologie. 2012, nr. 2, pp. 216-221. ISSN 1857-4130.
4. VINOGRADOVA, V. Impactul factorilor demografici asupra inegalităţii în bunastarea gospodariilor casnice. In: Creşterea Economică în Condiţiile Globalizării = Economic Growth in Conditions of Globalization: conferinţa internaţională ştiinţifico-practică, ediţia a IX-a, 16-17 octombrie 2014. Chişinău: INCE, 2014, Vol. II, pp. 299-304. ISBN 978-9975-4185-2-2.
5. ОКСФАМ. Знак неравенства: проблемы неравенства и пути их решения: доклад. 2014, май, 38 p. – [Accesat 22 aprilie 2017]. – Disponibil: https://go.oxfam.ca/docs/after-equality-inequality-trends-russia-2014-06-ru.pdf

Recomandat spre publicare: 04.05.2017