

КЛАССИФИКАЦИЯ ДОМОХОЗЯЙСТВ ПО ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТИ ПРЕБЫВАНИЯ ИХ В СОСТОЯНИИ БЕДНОСТИ

АНАТОЛИЙ РОЖКО¹,
др., конф. исследователь, НИЭИ
ЗОЯ СТРЕМЕНОВСКАЯ,
научный сотрудник, НИЭИ

În articol este dezvăluit conceptul gospodăriilor casnice panel. Este efectuată estimarea evoluției sărăciei gospodăriilor casnice panel pentru anii 2007-2010 în profilul „țara în ansamblu”, „orașe mari”, „alte orașe”, „sate”. Este elaborată clasificarea statutului gospodăriilor casnice după durata aflării lor în starea de sărăcie. Este arătat că predominantă este sărăcia temporară, ceea ce indică despre șansele destul de bune a gospodăriilor casnice de ieșire din starea de sărăcie.

Cuvinte cheie: *gospodării casnice panel, nivel de sărăcie, sărăcie temporară, sărăcie de lungă durată, sărăcie persistentă*

The concept of panel households is open in the article. The estimation of the evolution of poverty panel of households for years 2007-2010 in the context of "the country as a whole", "cities", "towns", "villages" is done. The classification of the household's status by the duration of their existences in a state of poverty is developed. It is shown, that the temporary poverty is prevailing, that is evidence on the relatively good chances to households for their exit from the state of poverty.

Key words: *panel households, poverty level, temporary poverty, the long-term poverty, persistent poverty*

В статье раскрывается понятие панельных домохозяйств. Осуществлена оценка эволюции бедности панельных домохозяйств за 2007-2010 гг. в разрезе «страна в целом», «большие города», «другие города», «села». Разработана классификация статуса домохозяйств по продолжительности пребывания их в состоянии бедности. Показано, что преобладающей является временная бедность, что свидетельствует об относительно неплохих шансах домохозяйств по их выходу из состояния бедности.

Ключевые слова: *панельные домохозяйства, уровень бедности, временная бедность, продолжительная бедность, устойчивая бедность*

JEL Classification: *Q10, Q56, Q37, I3, R2*

Введение. В Республике Молдова в рамках обследования бюджетов домашних хозяйств (ОБДХ) осуществляется обследование бюджетов панельных домохозяйств (ОБПДХ). В отличие от генеральной совокупности, которая формируется в основном путем ежемесячной ротации домохозяйств, панельные домохозяйства наблюдаются постоянно на протяжении всего периода обследования. Панельное обследование домохозяйств, как правило, длится 4 года, и последнее такое обследование в Республике Молдова охватывало период 2007-2010 гг. Являясь составной частью генеральной совокупности, панельные домохозяйства обладают теми же характеристиками и тенденциями, которые присущи и для основной выборки. Вместе с тем, панельная выборка имеет определенные преимущества. Включение в нее одних и тех же домохозяйств и наблюдение за их бюджетами в течение 4 лет дает уникальную возможность методологически корректно оценить временную динамику бедности и факторы, влияющие на изменение показателей бедности.

Классификация домохозяйств по продолжительности пребывания их в состоянии бедности. Уровень бедности панельных домашних хозяйств рассчитывается согласно методологии, изложенной в [1]. Ее реализация показала, что эволюция бедности панельных домохозяйств является аналогичной годовому изменению бедности домохозяйств из генеральной совокупности. На протяжении 2007-2009 гг. число бедных домохозяйств увеличивалось. Если в 2007 г. число бедных домохозяйств составило 321 ед., то в 2008 г. оно возросло до 359 ед. (рост на 11,8%), а в 2009 г.

¹ ©АНАТОЛИЙ РОЖКО, ЗОЯ СТРЕМЕНОВСКАЯ, rojco@mail.ru

составило 363 ед. (рост по сравнению с предыдущим годом на 1,1%) – *таблица 1*. При неизменном общем количестве панельных домохозяйств (1227 ед.) это обусловило рост уровня их бедности. Если в 2007 г. уровень бедности домохозяйств составил 26,2%, то в 2008 г. он возрос до 29,2%, а в 2009 г. – до 29,6%. И лишь в 2010 г. число бедных домохозяйств уменьшилось на 61 ед. (или на 20,2%), что повлекло снижение уровня их бедности до 24,6%. Отметим, что число бедных домохозяйств (и, соответственно, уровень их бедности) в 2010 г. имеет наименьшие значения за весь период 2007-2010 гг. В 2010 г. среди панельных домохозяйств бедным являлось лишь одно домохозяйство из четырех, в то время как небедным – три из четырех.

Таблица 1

Эволюция уровня бедности панельных ДХ

	2007		2008		2009		2010	
	количество	%	количество	%	количество	%	количество	%
<i>Всего</i>								
Бедные	321	26,2	359	29,2	363	29,6	302	24,6
Небедные	906	73,8	868	70,8	864	70,4	925	75,4
Всего	1227	100,0	1227	100,0	1227	100,0	1227	100,0
<i>Большие города</i>								
Бедные	30	22,1	19	14,0	22	16,2	14	10,3
Небедные	106	77,9	117	86,0	114	83,8	122	89,7
Всего	136	100,0	136	100,0	136	100,0	136	100,0
<i>Другие города</i>								
Бедные	69	23,7	74	25,4	54	18,6	46	15,8
Небедные	222	76,3	217	74,6	237	81,4	245	84,2
Всего	291	100,0	291	100,0	291	100,0	291	100,0
<i>Села</i>								
Бедные	222	27,8	266	33,2	287	35,9	242	30,3
Небедные	578	72,2	534	66,8	513	64,1	558	69,7
Всего	800	100,0	800	100,0	800	100,0	800	100,0

Источник: Рассчитано авторами на основе данных ОБПДХ Республики Молдова.

Таким образом, за 2007-2010 гг. число бедных панельных домохозяйств уменьшилось на 6,3%. При неизменном их общем количестве это обусловило снижение уровня бедности панельных домохозяйств с 26,2% в 2007 г. до 24,6% – в 2010 г.

В территориальном разрезе эволюции бедности панельных домохозяйств присущи существенные различия. В больших городах имело место уменьшение числа бедных домохозяйств в 2007-2008 гг. и в 2010 г. (небольшое увеличение числа бедных домохозяйств наблюдалось лишь в 2009 г.). Соответственно, уровень бедности панельных домохозяйств в больших городах уменьшился с 22,1% в 2007 г. до 14,0% – в 2008 г., затем несколько возрос в 2009 г. и снизился до 10,3% в 2010 г. Таким образом, за 2007-2010 гг. уровень бедности панельных домохозяйств снизился более чем в 2,1 раза, и его величина в больших городах является наименьшей по сравнению с другими городами и селами.

В отличие от больших городов, в других городах число бедных панельных домохозяйств увеличилось в 2007-2008 гг., а затем в 2009-2010 гг. имело место уменьшение их количества. Эта тенденция обусловила рост бедности панельных домохозяйств с 23,7% в 2007 г. до 25,4% – в 2008 г. и последующее его снижение до 15,8% – в 2010 г.

В сельской местности на протяжении 2007-2009 гг. число бедных панельных домохозяйств (и, соответственно, уровень их бедности) из года в год увеличивалось, и только в 2010 г. имело место уменьшение их значений. При этом уровень сельской бедности, т.е. доля бедных домохозяйств в общем количестве сельских домохозяйств, по сравнению с городской местностью, является наибольшей.

Таким образом, за 2007-2010 гг. число бедных панельных домохозяйств в больших городах уменьшилось в 2,1 раза, в других городах – в 1,5 раза, что обусловило соответствующее снижение

уровня бедности. В сельской местности, наоборот, число бедных панельных домохозяйств (и, соответственно, уровень их бедности) увеличилось в 1,09 раза. В 2010 г. среди сельских панельных домохозяйств бедным являлось каждое третье домохозяйство, тогда как в других городах – лишь каждое шестое домохозяйство, а в больших городах – только каждое десятое домохозяйство.

Бедность панельных домохозяйств имеет ярко выраженную сельскую доминанту, имеющую четкую тенденцию к увеличению. В 2007 г. из всего количества бедных панельных домохозяйств 69,2% находились в сельской местности, тогда как 21,5% – в других городах, и 9,3% – в больших городах (диаграмма 1). Таким образом, из 100 бедных домохозяйств – 70 являлись сельскими, 21 – находились в других городах и лишь 9 – были расположены в больших городах. Из года в год доля бедных сельских домохозяйств увеличивалась при одновременном уменьшении доли бедных домохозяйств, находящихся в больших и других городах. В результате в 2010 г. из 100 бедных панельных домохозяйств на селе находилось уже 80 домохозяйств, тогда как в других городах – 15 и в больших городах – 5 домохозяйств. Такая тенденция находится в полном соответствии с распределением бедности в разрезе «город-село» для всей совокупности домохозяйств.

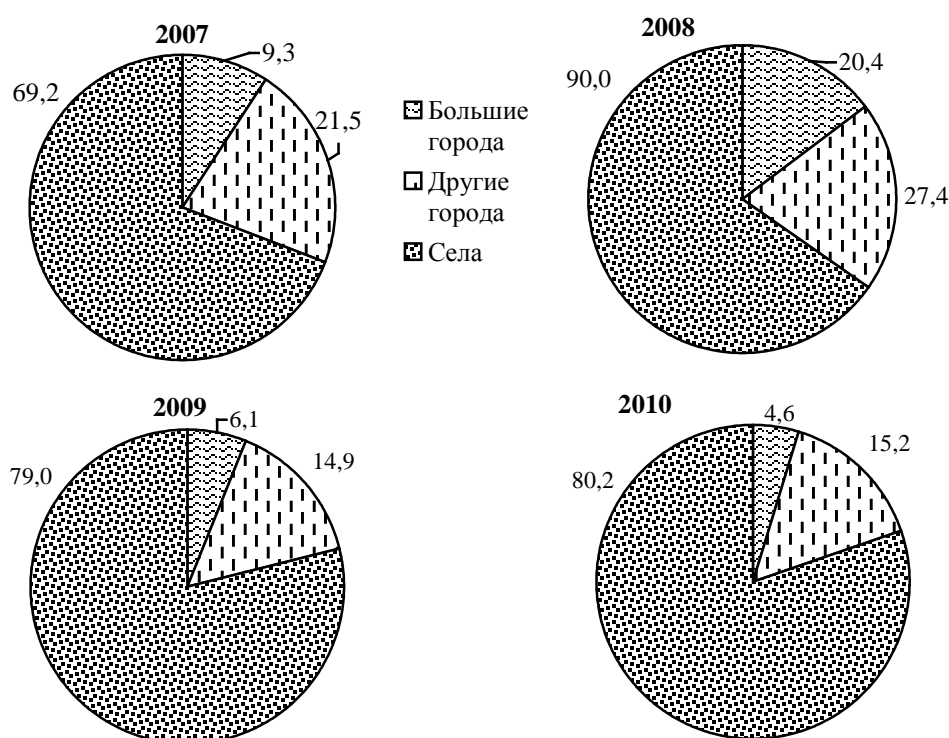


Диаграмма 1. Распределение бедных панельных ДХ по их местонахождению, %

Источник: Рассчитано и построено авторами на основе данных ОБПДХ Республики Молдова.

Уменьшение числа бедных панельных домохозяйств сопровождалось изменением количества домохозяйств с различной продолжительностью нахождения в состоянии бедности. В 2007 г. из общего количества бедных домохозяйств (321 ед.) бедными в течение одного, 2007 г., были 56 домохозяйств (или 17,4%), затем им удалось вырваться из бедности и в течение последующих 3 лет они оставались небедными (таблица 2). Кроме 2007 г., в течение еще одного года, т.е. 2 года, в бедности находились 76 домохозяйств, или 23,7%, их числа. При этом в 2007 г. и в 2008 г. их насчитывалось 42 ед. (13,1%), в 2007 г. и в 2009 г. – 18 ед. (5,6%) в 2007 г. и в 2010 г. – 26 ед. (5,0%). Таким образом, для 13,1% домохозяйств после 2 лет подряд пребывания в бедности наступило двухлетнее подряд состояние небедности; для 5,6% домохозяйств состояние «бедности-небедности» чередовалось каждый год; 5,0% домохозяйств удалось вырваться на 2 года из состояния бедности, однако затем они снова стали бедными.

Кроме 2007 г., в течение еще двух лет, т.е. 3 года, в бедности находились 83 домохозяйства, или 25,9% их числа. При этом в 2007 г., 2008 г. и 2009 г. их насчитывалось 48 ед. (15,0%), в 2007 г., 2008

г. и в 2010 г. – 20 ед. (6,2%), в 2007 г., 2008 г. и в 2010 г. – 15 ед. (4,7%). Таким образом, 15,0% домохозяйств, после 3 лет пребывания в бедности, сумели вырваться из состояния бедности и стать небедными; для 6,2% домохозяйств после одного года бедности наступило однолетнее пребывание в небедности, а затем они опять стали бедными; 4,7% домохозяйств после двух лет пребывания в бедности сумели в течение одного года стать небедными, а затем вновь стали бедными. 106 домохозяйств, или 33,0% домохозяйств, бывшие бедными в 2007 г., оставались бедными на всем протяжении 2007-2010 гг.

Таблица 2

**Распределение бедных панельных ДХ
по продолжительности пребывания в бедности**

Всего ДХ		Находятся в бедности									
		1 год	2 года				3 года			4 года	
2007 г.											
		07	всего	07-08	07-09	07-10	всего	07-08-09	07-09-10	07-08-10	07-08-09-10
ед.	321	56	76	42	18	16	83	48	20	15	106
%	100,0	17,4	23,7	13,1	5,6	5,0	25,9	15,0	6,2	4,7	33,0
2008 г.											
		08	всего	07-08	08-09	08-10	всего	07-08-09	08-09-10	07-08-10	07-08-09-10
ед.	359	60	89	42	24	23	104	48	41	15	106
%	100,0	16,7	24,8	11,7	6,7	6,4	29,0	13,4	11,4	4,2	29,5
2009 г.											
		09	всего	07-09	08-09	09-10	всего	07-08-09	08-09-10	07-09-10	07-08-09-10
ед.	363	76	72	18	24	30	109	48	41	20	106
%	100,0	20,9	19,8	4,9	6,6	8,3	30,0	13,2	11,3	5,5	29,2
2010 г.											
		10	всего	07-08	07-09	07-10	всего	07-08-09	07-09-10	07-08-10	07-08-09-10
ед.	302	51	69	16	23	30	76	15	20	41	106
%	100,0	16,9	22,8	5,3	7,6	9,9	25,2	5,0	6,6	13,6	35,1

Источник: рассчитано авторами на основе данных ОБПДХ Республики Молдова

Из года в год доля домохозяйств, находящихся в состоянии бедности 1, 2 и 3 года, имела тенденцию к снижению, и в 2010 г. составила, соответственно, 16,9%, 22,8% и 25,2%. Что же касается удельного веса домохозяйств, находящихся в состоянии бедности 4 года, то он повысился до 35,1%. Это обусловлено тем, что в 2010 г., по сравнению с 2007 г., общее количество бедных домохозяйств уменьшилось на 6,3% при неизменном числе домохозяйств с продолжительностью бедности в 4 года (106 ед.).

В целом за период **2007-2010 гг.** из 1227 панельных домохозяйств были бедными хотя бы в одном году 626 домохозяйств, или 51,0% (таблица 3). Соответственно, не были бедными ни в одном году 601 домохозяйство, или 49,0%. **Таким образом,** в структуре численности домохозяйств удельный вес бедных домохозяйств хотя и незначительно, но все же превалировал над удельным весом небедных домохозяйств.

В структуре бедных домохозяйств по продолжительности пребывания в бедности наибольшей удельный вес принадлежал домохозяйствам, которые были бедными лишь в течение 1 года (38,8%). Имела место четкая тенденция: по мере увеличения продолжительности пребывания в бедности,

количество домохозяйств уменьшилась – 2 года в бедности пребывали 24,4% домохозяйств, 3 года – 19,8% домохозяйств, 4 года – 16,9% домохозяйств.

Таблица 3

Структура численности панельных ДХ по продолжительности пребывания в бедности

	Всего		Большие города		Другие города		Села	
	количество	%	количество	%	количество	%	количество	%
Всего панельных ДХ	1227	100,0	136	100,0	291	100,0	800	100,0
<i>в том числе:</i>								
Не были бедными ни в одном году	601	49,0	89	65,4	175	60,1	337	42,1
Были бедными хотя бы в одном году	626	51,0	47	34,6	116	39,9	463	57,9
Бедные ДХ - всего	626	100,0	47	100,0	116	100,0	463	100,0
<i>в том числе:</i>								
Были бедными 1 год	243	38,8	24	51,1	46	39,7	173	37,4
Были бедными 2 года	153	24,4	13	27,7	34	29,3	106	22,9
– в т.ч. 2 года подряд	96	15,3	7	14,9	22	19,0	67	14,5
Были бедными 3 года	124	19,8	5	10,6	15	12,9	104	22,5
– в т.ч. 3 года подряд	89	14,2	4	8,5	11	9,5	74	16,0
Были бедными 4 года	106	16,9	5	10,6	21	18,1	80	17,3

Источник: рассчитано авторами на основе данных ОБПДХ Республики Молдова

В территориальном аспекте наилучшее положение – в **больших городах**. Из общего количества домохозяйств, находящихся в больших городах, 2/3 (65,4%) не были бедными ни в одном году и лишь 1/3 (34,6%) были бедными хотя бы в одном году. В структуре бедных домохозяйств более половины их числа (51,1%) составляли домохозяйства, которые были бедными в течение одного года. Примечательно, что удельный вес домохозяйств, которые были бедными в течение 3 и 4 лет, являлся одинаковым (10,6%).

В **других городах** также преобладали небедные домохозяйства, однако соотношение их количества с числом бедных домохозяйств хуже, чем в больших городах, и составляло 60:40. В структуре бедных домохозяйств также прослеживалась тенденция уменьшения удельного веса домохозяйств с более продолжительным временем пребывания в бедности. Исключение составляли домохозяйства с продолжительностью бедности 4 года: их доля (18,1%) была больше доли домохозяйств с продолжительностью бедности 3 года (12,9%).

В **селах**, в отличие от городской местности, доля домохозяйств, которые не были бедными ни в одном году (42,1%), существенно меньше, чем доля домохозяйств, которые были бедными хотя бы в одном году (57,9%). Структура численности сельских домохозяйств по продолжительности пребывания в бедности аналогична ситуации в целом по стране.

Для оценки статуса нахождения домохозяйств в бедности авторами предлагается использовать следующую классификацию:

– домохозяйство находилось в состоянии **временной бедности**, если оно: *a)* было бедным хотя бы в одном году и *b)* было бедным в течение 2 лет, однако состояние «бедности» и «небедности» чередовалось;

– домохозяйство находилось в состоянии **продолжительной бедности**, если оно: *a)* было бедным 2 года подряд и *b)* было бедным в течение 3 лет;

– домохозяйство находилось в состоянии **устойчивой бедности**, если оно было бедным в течение 4 лет.

Эта классификация позволяет сделать вывод об относительно неплохой ситуации относительно статуса нахождения домохозяйств в состоянии бедности. Этот вывод основывается на том, что преобладающей являлась временная бедность, и в этом состоянии находились 47,9%, т.е. почти половина бедных домохозяйств (диаграмма 2). Чуть более 1/3 бедных домохозяйств (35,1%)

находилось в состоянии продолжительной бедности, и только 1/6 бедных домохозяйств (16,9%) являлась устойчиво бедными.

В **больших городах** – наилучшие шансы для выхода бедных домохозяйств из состояния бедности. Почти 2/3 бедных домохозяйств, находящихся в бедности в больших городах, являлись временно бедными, тогда как 1/4 их числа – находились в состоянии продолжительной бедности, и лишь каждое девятое домохозяйство являлось устойчиво бедным.

В **других городах** наибольшие шансы вырваться из состояния бедности имели 50% бедных домохозяйств, которые являлись временно бедными. В продолжительной бедности находились 31,9% бедных домохозяйств. Отметим, что среди бедных домохозяйств в других городах – самый высокий удельный вес устойчиво бедных (18,1%).

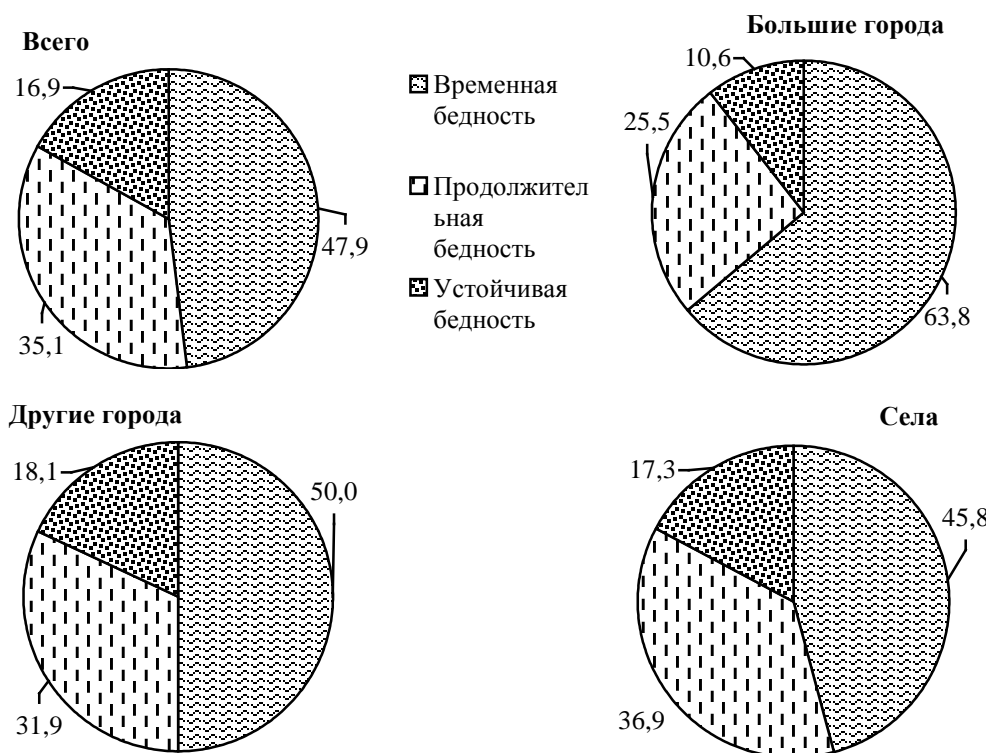


Диаграмма 2. Распределение бедных панельных ДХ по статусу нахождения в бедности, %
Источник: рассчитано и построено авторами на основе данных ОБПДХ Республики Молдова

В **селах** бедные имели наименьшие шансы выйти из состояния бедности. Среди них лишь 45,8% были временно бедными, 36,9% – находились в состоянии продолжительной бедности, 17,3% – являлись устойчиво бедными.

Выводы. Эволюция бедности панельных домохозяйств за 2007-2010 гг. свидетельствует о том, что, на фоне снижения уровня бедности, имеет место существенное ухудшение территориального распределения бедных домохозяйств. Речь идет о тенденции увеличения удельного веса бедных сельских домохозяйств в общей численности бедных домохозяйств. Имеются и положительные моменты. Доля домохозяйств, находящихся в состоянии устойчивой бедности, меньше доли домохозяйств, находящихся во временной и продолжительной бедности.

Библиографические источники

1. Legea nr.398-XV din 2 decembrie 2004 privind aprobarea Strategiei de Creștere Economică și Reducere a Sărăciei (2004-2006)/Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2005, nr. 5-12, art. 44.

Recomandat spre publicare: 12.09.2014