

ОСОБЕННОСТИ УСЛОВИЙ ЖИЗНИ БЕДНЫХ ДОМОХОЗЯЙСТВ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

ЛЮБОВЬ ХРИСТИУК, научный сотрудник, ИЭФС

Рецензент: АНАТОЛИЙ РОЖКО, доктор,
конференциар-исследователь, ИЭФС

The analysis of the housing conditions and improvement of berthing space in poor and non-poor households based on the data from the Household Budget Survey is carried out in this paper. The estimation of temporary, prolonged and persistent poverty duration of households is done. All this led to the well-grounded conclusions about the provision of households with different time-durations of poverty by the housing conditions and communal improvements.

Key words: temporary, prolonged, persistent poverty, poor households, non-poor households, housing conditions, communal improvements.

Введение. Жилищная система активно влияет на социальное неравенство домохозяйств и вносит свой вклад в процесс его системного структурирования. Проблема заключается в том, что бедные домохозяйства имеют больше шансов иметь худшее жилье, расположенное с худшими условиями проживания и благоустройства.

Основное содержание. Обеспеченность жильем и коммунальными удобствами является важным показателем качества жизни и дополняет характеристики уровня материальной обеспеченности домохозяйств. Наличие жилья характеризует не только материальный статус членов домохозяйства, а в большей степени дает ощущение защищенности от риска оказаться в бедности. По жилищным условиям расслоение домохозяйств небольшое. Ситуация была бы хуже, если бы не процесс бесплатной приватизации, в результате которого домохозяйства, имеющие жилье, получили его в собственность. Большинство (94,0-100,0%) домохозяйств живут в собственном (приватизированном) жилье (таблица 1). Причем доля приватизированного жилья является преобладающей в домохозяйствах бедных. Кроме того, небедные домохозяйства чаще бедных домохозяйств арендуют жилье: 6,3% домохозяйств временно небедных и 1,2% домохозяйств устойчиво небедных против 0,1% домохозяйств устойчиво бедных. В государственном жилье проживает лишь 0,2% домохозяйств устойчиво небедных. Ведомственным жильем располагают 2,0% домохозяйств временно бедных.

Таким образом, особенности приватизации жилья в некоторой степени закрепили относительное равенство жилищных условий, не зависящих от доходов бедных и небедных домохозяйств. В большинстве бедные и небедные домохозяйства обеспечены жильем, в котором частная форма собственности доминирует над всеми другими.

Таблица 1. Структура жилья домохозяйств по форме собственности, %

	Временно		Продолжительно		Устойчиво	
	бедные	небедные	бедные	небедные	бедные	небедные
Государственная	-	-	-	-	-	0,2
Ведомственная	2,0	-	-	-	-	-
Частная	98,0	93,7	100,0	100,0	99,9	98,6
Сданные в аренду	-	6,3	-	-	0,1	1,2

Источник: Рассчитано автором по данным обследования бюджетов домашних хозяйств (ОБДХ) Республики Молдова в 2007-2010гг.

Структура домохозяйств по типу занимаемого жилья различна. Отдельная квартира и индивидуальный дом – два основных типа жилья бедных и небедных домохозяйств. Наиболее распространенный тип жилья домохозяйств: отдельный дом – 70,0-95,1% (таблица 2). Удельный вес бедных домохозяйств, проживающих в индивидуальных домах, выше в 1,2 раза, чем небедных домохозяйств. При этом доля небедных домохозяйств, проживающих в отдельных квартирах больше, чем бедных домохозяйств. В меньшей степени, как для бедных, так и небедных домохозяйств характерно проживание в общежитии и в части дома.

Таблица 2. Распределение домохозяйств по типу жилья, %

	Временно		Продолжительно		Устойчиво	
	бедные	небедные	бедные	небедные	бедные	небедные
Отдельная квартира	9,8	10,4	4,9	30,4	7,5	26,8
Общежитие	-	-	-	3,6	-	0,3
Отдельный дом	90,2	85,4	95,4	66,0	90,6	71,5
Часть дома	-	4,2	-	-	1,9	1,3

Источник: Рассчитано автором по данным обследования бюджетов домашних хозяйств (ОБДХ) Республики Молдова в 2007-2010гг.

Таким образом, уровень обеспеченности отдельным жильем бедных и небедных домохозяйств отличается незначительно. В больших городах преобладающим типом жилья, как бедных, так и небедных, домохозяйств остается отдельная квартира. Специфика малых городов и сельской местности это частные дома, в которых проживает большинство домохозяйств [1].

Уровень обеспеченности жильем свидетельствует об укладе самой жизни бедных и небедных домохозяйств. Домохозяйства, проживающие в квартирах, располагают меньшей общей и жилой площадью, но имеют больше удобств – из чего следуют различия жилищных условий городских и сельских жителей. Общая площадь проживания домохозяйств небедных в 1,1 раза больше, чем домохозяйств бедных (таблица 3). Среди бедных домохозяйств общая площадь на 1 человека домохозяйств устойчиво бедных составляет 28,5 м², что в 1,2 раза меньше площади домохозяйств временно и продолжительно бедных. В домохозяйствах небедных размер жилой площади на 1 человека больше по сравнению с домохозяйствами бедными.

Таблица 3. Размер площади и нагрузка на одну комнату бедных и небедных домохозяйств, м²

	Временно		Продолжительно		Устойчиво	
	бедные	небедные	бедные	небедные	бедные	небедные
Общая площадь на 1 человека	33,70	37,89	32,68	32,96	28,53	36,86
Жилая площадь на 1 человека	24,61	28,38	23,37	23,53	19,71	25,79
Количество человек приходящихся на 1 комнату	0,95	1,00	1,10	0,93	1,11	0,90

Источник: Рассчитано автором по данным обследования бюджетов домашних хозяйств (ОБДХ) Республики Молдова в 2007-2010гг.

Площадь проживания сельских домохозяйств несколько больше, чем городских. В домохозяйствах устойчиво бедных размер общей площади в расчете на одного человека составляет 28,9 м², что в 1,5 раза больше, чем в больших городах. Размер жилой площади в расчете на одного человека домохозяйств устойчиво бедных в 1,6 раза больше, чем в больших городах и в 1,1 раза больше, чем в малых городах. При этом число проживающих в одной комнате в сельской местности меньше, чем в городской местности домохозяйств устойчиво бедных, что свидетельствует о менее стесненных жилищных условиях. Что касается небедных домохозяйств, то размер общей и жилой площади в расчете на одного человека в селе больше, чем в домохозяйствах бедных. Соответственно и число проживающих в одной комнате в сельской местности небедных домохозяйств также меньше, чем в больших и малых городах. В сельской местности в домохозяйствах небедных число проживающих в одной комнате в 1,4 раза меньше, чем в домохозяйствах устойчиво бедных [1].

Оборудование жилого помещения различными видами благоустройства является важной характеристикой жилищных условий. Прекращение ряда государственных функций, включая предоставление инфраструктуры и жилья, особенно повлияло на различие больше между городскими и сельскими домохозяйствами, чем между бедными и небедными домохозяйствами. Уровень благоустройства жилых помещений значительно отличается между городскими и сельскими домохозяйствами. Домохозяйства, проживающие в сельской местности, имеют менее благоустроенное жилье, так как инфраструктура в сельской местности развита слабо.

Особенности потребления воды домохозяйств в значительной степени зависят от источника водоснабжения, и косвенно – от его доступности, количества и качества имеющейся воды. Во многих случаях домохозяйства используют разнообразные источники водоснабжения для удовлетворения различных нужд. К центральному водопроводу подключено каждое третье домохозяйство временно бедное и каждое четвертое домохозяйство продолжительно и устойчиво бедное (таблица 4). В то время, каждое второе домохозяйство продолжительно и устойчиво небедное имеет доступ к центральному водопроводу. Основная потребность в питьевой воде в большинстве домохозяйств удовлетворяется традиционным способом – из колодцев. Среди бедных домохозяйств таковых 70,0%. Среди небедных домохозяйств используют воду из колодцев каждое второе домохозяйство. Вместе с тем, вода в колодцах Молдовы в не малой степени загрязнена вторичными продуктами хозяйствования (пестицидами, стоками с полей, и т.п.), что влияет на состояние здоровья населения. Домохозяйства используют и другие источники обеспечения водой, например водопроводную колонку.

Обеспеченность водой в сельских бедных домохозяйствах несколько хуже, чем в городских бедных домохозяйствах [1]. Это объясняется тем, что в сельской местности отсутствуют система водопроводов, удаленность от колодцев или источников воды. Строительство колодцев не могут позволить себе бедные домохозяйства из-за больших финансовых затрат.

Снабжение теплом представляет собой одно из важнейших условий для нормальной жизни домохозяйств. Более 88,2% домохозяйств временно бедных и более 90,0% домохозяйств продолжительно и устойчиво бедных в качестве топлива используют дрова, уголь (таблица 4). В то время как среди домохозяйств продолжительно и устойчиво небедных таковых около 60,0%. К центральному отоплению подключено 5,9% домохозяйств временно бедных, что в 1,6 раза больше, чем домохозяйств устойчиво бедных. Среди небедных домохозяйств центральным отоплением пользуется более 11,0% домохозяйств устойчиво небедных и лишь 4,2% домохозяйств временно небедных. Кроме этого, небедные домохозяйства гораздо чаще используют автономное, печное на центральном газе и электрическое отопление, чем бедные домохозяйства. Предпочтение бедного населения в выборе топлива напрямую связано как с ценами на него, так и неразвитостью инфраструктуры городских и сельских домохозяйств. Центральное отопление, как правило, представляет наиболее удобный, энергетически эффективный, экономически оправданный и экологически чистый способ снабжения теплом, особенно, когда подача тепла обеспечивается теплоэлектроцентралями (ТЭЦ).

Таким образом, абсолютное большинство домохозяйств бедных пользовались печным отоплением на угле, дровах. Лишь незначительная доля домохозяйств бедных обеспечена центральным отоплением. Повышение тарифов на отопление, осуществляемое на фоне низкого жизненного уровня домохозяйств, создают проблемы при их оплате. Об этом свидетельствует тот факт, что при оплате центрального отопления 100,0% домохозяйств временно, продолжительно, устойчиво бедных и домохозяйств временно небедных испытывают трудности при оплате центрального отопления. И только у пятой части домохозяйств продолжительно небедных и менее 1/5 домохозяйств устойчиво небедных не возникает проблем по этому поводу [1]. Вследствие роста тарифов на услуги теплоснабжения, ухудшение качества обслуживания и снижения платежеспособности, домохозяйства небедные чаще используют и другие виды отопления жилья. Бедные домохозяйства больше используют «грязные» виды топлива, такие как дрова, уголь. Система компенсаций на тепло в зимний период не обеспечивает бедным домохозяйствам большие выгоды, поскольку они очень низкие.

Большинство домохозяйств используют газ для приготовления пищи, подогрева воды и других бытовых нужд: каждое четвертое домохозяйство продолжительно бедное, каждое пятое домохозяйство устойчиво бедное и лишь каждое седьмое домохозяйство временно бедное пользуются центральным газопроводом (таблица 4). В то время, каждое второе домохозяйство продолжительно и устойчиво небедное и каждое третье домохозяйство временно небедное подсоединено к центральному газопроводу. Среди бедных домохозяйств более 75,0% домохозяйств временно, продолжительно и устойчиво бедных используют газовые баллоны. Это в 1,3 раза больше, чем в домохозяйствах небедных.

Таким образом, домохозяйства бедные имеют меньше доступ к центральному газопроводу, чем домохозяйства небедные. В большей степени пользуются баллонным газом бедные домохозяйства, чем домохозяйства небедные. Вследствие повышения тарифов на газ испытывают затруднения при оплате природного газа более половины домохозяйств временно и устойчиво бедных и шестая часть домохозяйств продолжительно бедных [1]. Степень затруднений при оплате природного газа неодинакова для домохозяйств бедных и небедных, находящихся в городской и сельской местности. В сельских бедных домохозяйствах 42,9% домохозяйств устойчиво бедных сталкиваются с трудностями при оплате природного газа, в то время как в больших городах – 60,0%, в малых городах – 66,7% домохозяйств устойчиво бедных [1].

Таблица 4. Наличие коммунальных удобств

	Временно		Продолжительно		Устойчиво	
	бедные	небедные	бедные	небедные	бедные	небедные
Питьевая вода, %						
- водопровод в доме	27,1	33,3	23,7	50,0	26,5	51,9
- колодец	68,7	60,4	71,0	46,4	69,6	45,2
Природный газ, %						
- сетевой	13,7	34,0	25,0	50,0	21,2	54,6
- баллонный	86,3	66,0	75,0	50,0	78,8	45,4
Отопление, %						
- центральное	5,9	4,2	2,4	16,1	3,8	11,6
- автономное	2,0	6,2	2,4	23,2	3,8	24,2
- печное на угле, дровах	88,2	85,4	92,7	57,1	90,6	57,4

Источник: Рассчитано автором по данным обследования бюджетов домашних хозяйств (ОБДХ) Республики Молдова в 2007-2010гг.

Выводы

1. По жилищным условиям расслоение домохозяйств небольшое. Увеличение количества проживающих в одной комнате лиц увеличивает риск бедности. Разница по размеру жилой площади на одного человека у домохозяйств временно бедных и небедных составляет почти 4 м², а у домохозяйств длительно бедных и небедных – 6 м². Среди бедных домохозяйств в наиболее стесненных условиях проживают длительно бедные домохозяйства: у них размер жилой площади в 1,2 раза меньше, чем у домохозяйств временно бедных. Более того, условия ухудшаются, если сравнить жилищные условия в больших городах с жильем в малых городах и селах. Однако, из-за больших различий в инфраструктуре между большими городами и малыми городами и селами, бедные и небедные домохозяйства часто находятся в одинаково неудовлетворительных условиях.

2. Домохозяйства небедные имеют намного больший доступ к таким основным инфраструктурным услугам, как центральное отопление, водоснабжение, горячее водоснабжение, централизованное газоснабжение по сравнению с бедными домохозяйствами. Следует подчеркнуть, что домохозяйства бедные в городской местности в большей степени пользуются современными удобствами, чем бедные сельские домохозяйства.

3. Риск бедности увеличивается, поскольку тарифы на коммунальные услуги слишком высокие и большинство бедных домохозяйств не могут позволить ими пользоваться. Повышение тарифов на жилищно-коммунальные услуги, осуществляемое на фоне низкого жизненного уровня домохозяйств, создают проблемы при их оплате. Степень затруднений при оплате центрального отопления, природного газа неодинакова для домохозяйств бедных и небедных, находящихся в городской и сельской местности. Удельный вес испытывающих затруднения при оплате этих услуг в домохозяйствах бедных выше, чем небедных.

Библиография

1. Perfectionarea metodologiei și evaluarea nivelelor de sărăcie și excluziune socială în contextul cerințelor UE. Cercetarea sărăciei pe termen lung în Moldova și evaluarea factorilor ce o determină: rap. șt., conducător A. ROJCO. Institutul de Economie, Finanțe și Statistică. Proiectul de cercetare 11.817.08.33A. Etapa a. 2011. Chișinău: IEFS, 2011. 183 p.
2. Report on Poverty in Moldova 2000. Poverty and Policy Monitoring Unit at the Ministry of Economy. UNDP. 2002, july. [Accesat 6.05.2012]. Disponibil: <http://undp.md>.
3. ГРИШАНОВ, В. И. Неравенство в доходах и неравенство в качестве жилья. В: Жилищный вопрос как проблема социальной политики. М.: ИМЭПИ РАН, 2004, сс. 77-92.
4. Оценка эффективности социальной помощи некоторым категориям населения посредством программы адресных компенсаций. Центр стратегических исследований и реформ (CISR). Кишинэу, 2003, январь. 42 с.