

УДК 339.13 + 303.725.34

Разработка алгоритма расчёта конкурентоспособности товаров на внутреннем рынке и его место в классификаторе методов оценки конкурентоспособности

Т.Г. Гутюм

Научный сотрудник, Национальный Институт Экономических Исследований (НИЭИ), Кишинёв, Молдова

e-mail: gutium.tatiana1@gmail.com

Контактный телефон автора:

+373 (22) 501114

Аннотация. В данной статье, автор приводит разработанный классификатор методов оценки конкурентоспособности товаров в разрезе различных критериев, в котором систематизированы, как уже встречающиеся в научной литературе методы и критерии, так и предложенные автором. Анализ наиболее популярных методов показал, что конечная цель их использования, это оценка конкурентоспособности товара на внешних рынках, чтобы оценить шансы их продвижения. В погоне за внешними рынками, страны с отрицательным сальдо торгового баланса, не заметили, как собственный рынок был захвачен импортными товарами, которые оттеснили с рынка отечественные товары, даже традиционные. Поэтому, автор поставил перед собой цель разработать алгоритм расчёта конкурентоспособности отечественных товаров на внутреннем рынке, учитывая специфику национальной экономики. В статье приведена блок-схема алгоритма и результаты его применения, на примере Республики Молдова.

Ключевые слова: методы оценки конкурентоспособности товаров, алгоритм расчёта конкурентоспособности, внутренний рынок, симметричный индекс сравнительного преимущества, анализ «затраты — выпуск», теневая экономика.

Development of an Algorithm for Calculating the Competitiveness of Goods in the Domestic Market and its Place in the Classifier of Competitiveness Assessment Methods

T.G. Gutium

Scientific researcher, National Institute for Economic Research (NIER), Kishinev, Moldova

e-mail: gutium.tatiana1@gmail.com

Abstract. In this article, the author brings the developed classifier of methods for assessing the competitiveness of goods in the division of various criteria, in which both the methods and criteria already encountered in the scientific literature and those proposed by the author are systematized. Analysis of the most popular methods showed that the ultimate goal of their use is to assess the competitiveness of goods in foreign markets in order to assess the chances of their progress. In pursuit of foreign markets, countries with a negative trade balance did not notice how their own market was seized by imported goods, which pushed domestic goods, even traditional ones, out of the market. Therefore, the author has set a goal to develop an algorithm for calculating the competitiveness of domestic goods in the domestic market, taking into account the specifics of the national economy. The article presents a flowchart of the algorithm and the results of its application, on the example of the Republic of Moldova.

Keywords: methods for assessing the competitiveness of goods, an algorithm for calculating the competitiveness, internal market, a symmetric index of comparative advantage, analysis «input-output», the shadow economy.

DOI: 10.31432/1994-2443-2019-14-1-59-66

Цитирование публикации: Гутюм Т.Г. Разработка алгоритма расчёта конкурентоспособности товаров на внутреннем рынке и его место в классификаторе методов оценки конкурентоспособности // Информатика и инновации. 2019.Т.14, № 1. С. 59-66.

Citation: Gutium. T.G. Development of an algorithm for calculating the competitiveness of goods in the domestic market and its place in the classifier of competitiveness assessment methods // Information and Innovations 2019.T.14, № 1.S. 59-66.

Введение

Текущий период может быть охарактеризован не только обострением геополитических конфликтов, политической и экономической нестабильностью, но и ужесточением конкуренции на региональных и глобальных рынках. В этих условиях, становится намного сложнее расширить рынки сбыта. Хозяйствующие субъекты, учитывая изменения, происходящие в политической, экономической и социальной сфере, осознают важность повышения конкурентоспособности. Современные развитые страны стремятся параллельно, с проникновением на внешние рынки, сохранить свой собственный рынок для отечественных производителей, используя для этой цели различные фискальные и торговые рычаги. Таким образом, не только экономические субъекты, но и государство, обеспокоены разработкой мер, которые позволили бы победить в конкурентной борьбе, и, занять своё значимое место на мировом рынке. Победителями могут стать только те, кто более конкурентоспособен. Всё вышеизложенное, доказывает актуальность исследования конкурентоспособности товаров, методов оценки и способов повышения.

В течение последних пяти лет, после подписания Соглашения об Ассоциации с Европейским Союзом (ЕС), молдавские предприниматели начали более тесно сотрудничать с европейскими экономическими агентами, но не по вопросам экспорта, как ожидалось, а по импорту. Товары, произведённые в странах Евросоюза, не сталкиваются с барьерами на молдавском рынке, и, являясь более конкурентоспособными, заменили молдавские товары. Из года в год доля импортных товаров, в конечном потреблении молдавских граждан, увеличивается.

Молдавские товары не только теряют свои внешние рынки сбыта, но и внутренний рынок. Импорт товаров в январе-ноябре 2018 года увеличился на 20,3% по сравнению с соответствующим периодом 2017 года. За этот период изменилась и структура импорта. Например, увеличилась доля импорта овощей на 0,25 процентных пункта, а фруктов — на 0,15 [1]. Таким образом, увеличилась доля импорта товаров, которые Молдова традиционно производила и поставляла как на внутренний рынок, так и на внешний.

Основным предметом исследования является оценка конкурентоспособности товара, так как, способы повышения конкурентоспособности могут быть выявлены именно посредством оценки, а цель — разработка алгоритма расчёта конкуренто-

способности отечественных товаров на внутреннем рынке, с учетом специфики молдавской экономики.

Классификация методов оценки конкурентоспособности товара

Оценка конкурентоспособности товара, на уровне предприятия, состоит в проведении ряда операций:

- выбор факторов, которые необходимо учитывать при расчёте;
- выбор критериев и показателей;
- проведение сравнительного анализа значений, полученных для анализируемого товара, и для аналогичного товара, произведённого конкурентами (принятого в качестве эталона).

На уровне национальной экономики, для проведения эффективной торговой политики, рациональное государство, также осуществляет оценку конкурентоспособности отечественных товаров, которая заключается в выполнении уже описанного комплекса действий, а в качестве эталона используется импортный аналог.

Классификация методов оценки конкурентоспособности предполагает разделение их на отдельные группы, по определённому критерию. Несмотря на то, что, в научной литературе, можно встретить множество различных методов оценки, всё же, единого универсального классификатора, признанного всеми экономистами, пока не разработано. Даже в случаях, когда используется один и тот же критерий для систематизации, список перечисленных методов может отличаться от автора к автору.

Одним, из чаще всего встречающихся критериев, является «форма представления результатов оценки», согласно которой, по мнению экономиста И.М. Труниной, все методы можно разделить на графические, матричные, расчетные и комбинированные [2, с. 31]. О.И. Клименко и В.В. Оберемко в своей статье, также разделяют методы оценки конкурентоспособности по данному критерию, но, уже только на три группы: матричные, графические и табличные [3, с. 191].

Встречаются разногласия и другого рода, когда критерии классификации различны, а перечисленные методы — идентичны. Е.С. Подборнова считает, что по форме представления результата оценки, методы оценки конкурентоспособности можно разделить на: дифференциальный, комплексный и смешанный [4, с. 96]. При этом О.И. Клименко и В.В. Обердемко утверждают, что критерием классификации, в данном случае, является уровень показателей оценки [3, с. 190].

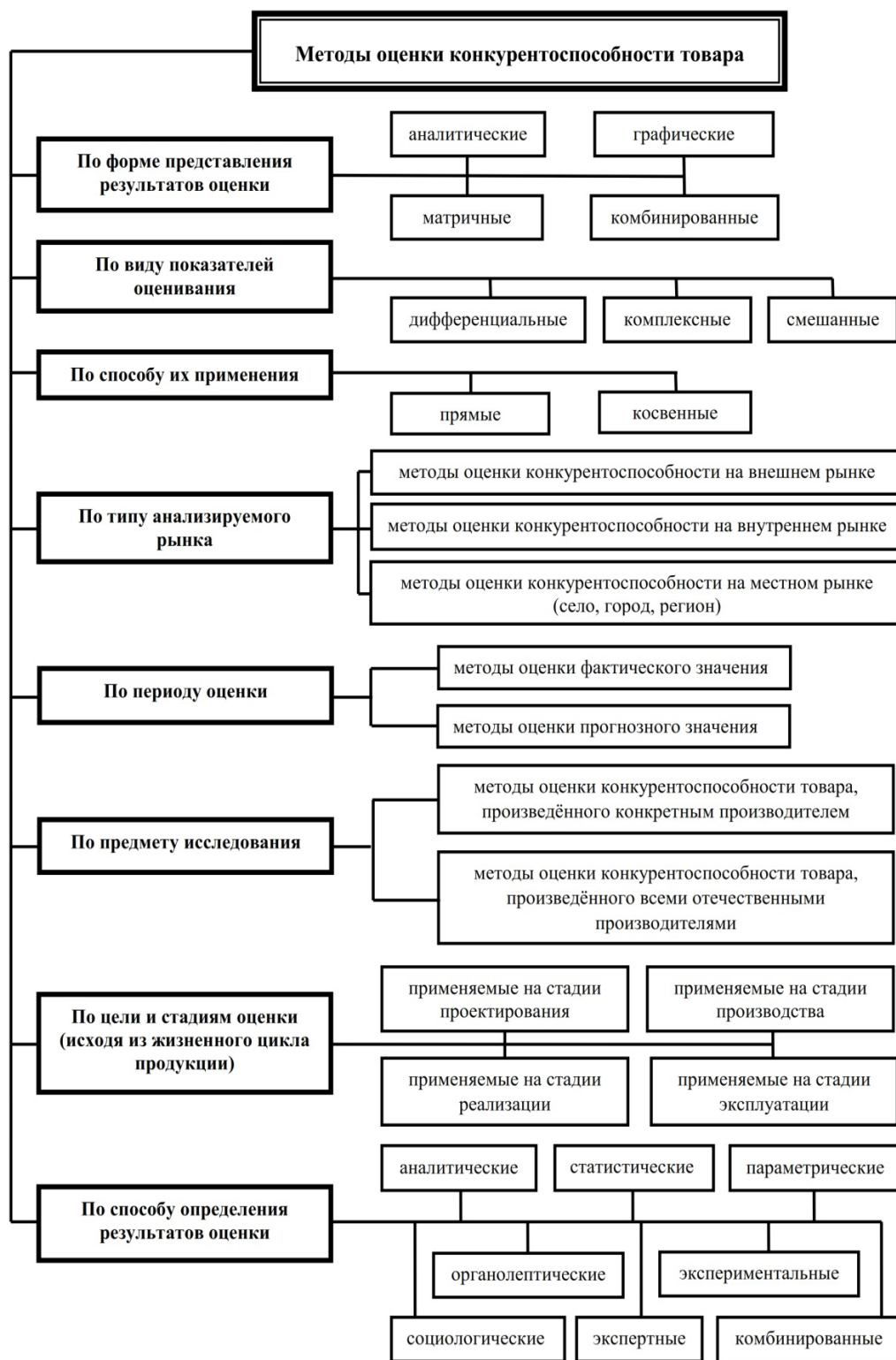


Рис. 1. Классификация методов оценки конкурентоспособности товара

Ученые из Европейского Союза и США не практикуют систематизацию методов оценки конкурентоспособности по множеству критериев, а чаще всего берут за основу один критерий. Польские эконо-

номисты Томаш Сиудек и Алдона Завойска считают, что основным критерием является уровень экономики: «мега-, макро-, мезо- и микроэкономика» [5, с. 98-99].

Большинство классификаторов разработано для систематизации методов оценки конкурентоспособности предприятия, а не товара, поэтому автор предлагает своё видение по данному вопросу, рис. 1.

Учитывая, что развитые страны в погоне за прибылью нацелены на продвижение своих товаров на внешние рынки, основные методы оценки, которые разрабатываются в данных странах, касаются сравнительных преимуществ, конкурентных преимуществ товара на внешнем рынке, а вот анализу конкурентоспособности отечественного товара на собственном внутреннем рынке не оказано должного внимания. Поэтому автор поставил перед собой цель, разработать алгоритм расчёта конкурентоспособности товаров на внутреннем рынке и определить его место в классификаторе методов оценки конкурентоспособности.

Исходя из вышесказанного, мы предлагаем помимо критериев уже известных включить ещё два: по типу анализируемого рынка и по предмету исследования, рис. 1.

На идею, предложить новые признаки классификации, автора натолкнул тот факт, что есть показатели, широко используемые на уровне макроэкономики, но не включённые в существующие классификаторы методов оценки конкурентоспособности товара, хотя их можно преобразовать и использовать на уровне мезоэкономики и микроэкономики.

Например, индекс Баласса [6] или индекс выявленных сравнительных преимуществ «является наиболее используемым показателем, и существуют несколько его модификаций» [7, с. 282]. Однако, хотя такого рода показатели «широко используются для определения сравнительного преимущества экспортируемых товаров и оценки конкурентной позиции страны» [8, с. 29], всё же, по мнению автора, они могут быть адаптированы для их использования на уровне микроэкономики, а также для расчёта сравнительных преимуществ отечественного товара на внутреннем рынке.

Вторым сподвигнувшим мотивом является тот факт, что странам с малой открытой экономикой, не только сложно противостоять наплыву на свой национальный рынок импортных товаров, но также сложно продвигать свои товары на внешние рынки, а вот потерять рынок сбыта легко, как внешний, так и внутренний.

Особенно сложно Республики Молдова, так как она является аграрной страной, в которой аграрный сектор слабо субсидируется, а вот в странах Евросоюза, с которым подписано Соглашение об Ассоциации, субсидии существенны. Таким образом, изначально, европейские производители находятся на

более выгодных позиция, и постепенно вытесняют молдавских производителей со своего собственного внутреннего рынка.

Ни один из существующих методов не является универсальным и не может быть использован для достижения любой цели, поскольку каждый метод имеет свои преимущества и недостатки (субъективность, условность, сложность оценки, невозможность сравнения с аналогичными товарами конкурентов или аналогичными импортными товарами из-за недостатка информации).

Выбор метода оценки конкурентоспособности товара зависит от цели исследования, от наличия информации, необходимой для проведения расчетов. Он должен учитывать особенности товара, и быть адаптированным к новым условиям развития экономики.

Чтобы повысить точность полученных результатов, необходимо использовать несколько методов, а не ограничиваться одним.

Алгоритм оценки конкурентоспособности отечественных товаров на внутреннем рынке

Турецкие ученые Б. Эркан и К. Сарычобан считают, что «сравнительное преимущество — это теоретическая концепция, предназначенная для осуществления сравнения между странами и товарами. Оценка сравнительного преимущества в идеале позволила бы нам спрогнозировать торговые потоки и оценить насколько оптимально распределены ресурсы между отраслями» [9, с. 118]. Но для того, чтобы полученные результаты были верны, необходимо чтобы между ресурсами и использованием существовало равновесие. На деле же всё не так.

При применении различных методов оценки конкурентоспособности были получены неправдоподобные результаты для ряда товаров. Данная ситуация объясняется наличием элементов теневой экономики, таких как нелегальный импорт, нелегальный экспорт и теневое производство.

Для повышения точности вычислений автор, основываясь на специфике национальной экономики и располагаемыми статистическими данными, разработал алгоритм представленный блок-схемой на рис. 2. Данный алгоритм учитывает не только элементы скрытой экономики, но и тот факт, что доля товаров, изготовленных из давальческого сырья (Q^{ac}), в обрабатывающей промышленности, значительна.

Согласно алгоритму, вначале необходимо расчитать промежуточное потребление, используя с этой целью коэффициенты прямых затрат, учи-

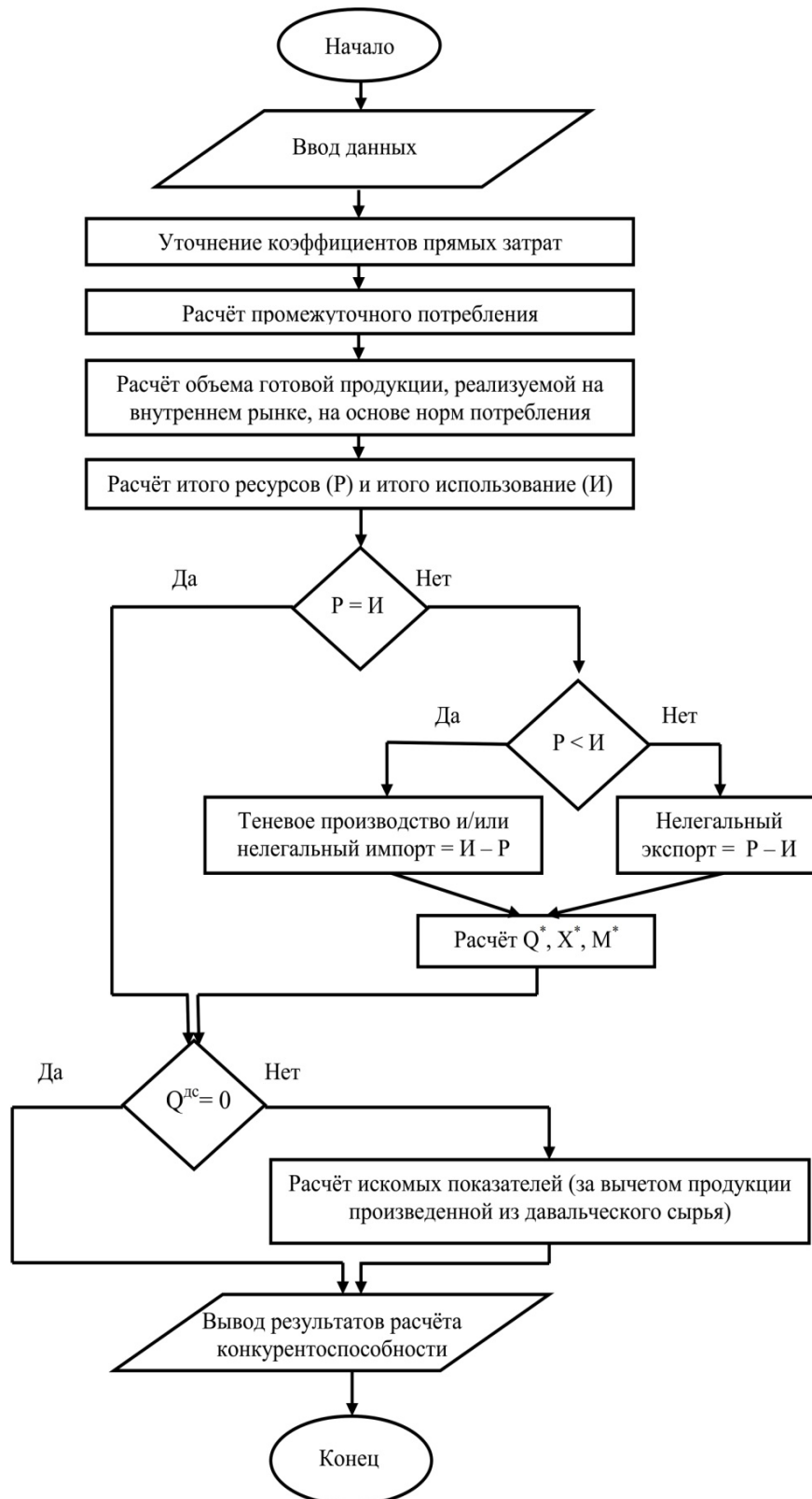


Рис. 2. Блок-схема расчёта конкурентоспособности отечественных товаров на внутреннем рынке

таявая изменения в технологических процессах, а также определить, исходя из норм потребления, объем готовой продукции, реализуемой на внутреннем рынке.

Для оценки реального объема производства (Q^*), экспорта (X^*) и импорта (M^*) автор использовал принцип равновесия между ресурсами и использованием. Ресурсы состоят из объема произведенной продукции (Q), импорта (M), остатков товара на складе на начало года, а использование — из промежуточного потребления, готовой продукция реализованной на внутреннем рынке, экспорта (X), потерь (L), остатков товара на складе на конец года. Если, например, ресурсы превышают использование, то в данном случае имеет место нелегальный экспорт, и на эту величину необходимо скорректировать уровень экспорта (X^*).

Следующий шаг это расчёт сравнительных преимуществ в разрезе товаров [10, с. 42]:

$$CAID_i = \frac{[Q_i^* - Q_i^{PC} - X_i^* - CI_i - L_i] \div [Q_i^* + M_i^*]}{\sum_{i=1}^n [Q_i^* - Q_i^{PC} - X_i^* - CI_i - L_i] \div \sum_{i=1}^n [Q_i^* + M_i^*]} \quad (1)$$

$$SCAID_i = \frac{CAID_i - 1}{CAID_i + 1} \times 100\% \quad (2)$$

где $CAID_i$ — индекс сравнительных преимуществ товара i на внутреннем рынке с учетом элементов теневой экономики;

$SCAID_i$ — симметричный индекс сравнительных преимуществ товара i на внутреннем рынке с учетом элементов теневой экономики;

CI_i — изменение остатков товара i .

Данный алгоритм был использован для оценки конкурентоспособности 312 товаров пяти комплексов: агропромышленного, легкой промышленности, тяжелой промышленности, строительных материалов и машиностроительного. Учитывая, что Молдова является аграрной страной, в таблице 1 представлены результаты именно по товарам агропромышленного комплекса.

Анализ динамики конкурентоспособности зерновых на внутреннем рынке показал, что существенное падение было зарегистрировано в 2016 году. Отечественные сельхозпроизводители сдали свои позиции по двум причинам. Во-первых, цена импортируемых украинских зерновых снизилась на 36% в 2016 году в сравнении с предыдущим годом, что повлекло за собой трёхкратное увеличение объёма импорта данной сельскохозяйственной культуры из Украины [11]. Во-вторых, был монополизирован экспорт зерновых культур из Молдовы.

Самый крупный экспортёр — компания Trans-Oil Group, по оценке экспертов покрывает около 70% экспорта злаков.

Цена импорта зерновых в 17 раз выше цены экспорта, так как Молдова импортирует семенной материал, хотя до подписания соглашения об ассоциации с Евросоюзом (ЕС) экспортировала в Российскую Федерацию. Согласно соглашению, можно экспортировать в страны ЕС, только сертифицированные семена для посева. Гости, предъявляемые к товарам в Молдове, и в странах ЕС различны. Молдавский семенной материал неконкурентоспособен на европейском рынке, по цене, из-за высокой себестоимости, а также не соответствует европейским стандартам. В результате, Республика Молдова стала не экспортёром, а импортёром семенного материала, в придачу, часть импортированных семян являются генномодифицированными.

Таблица 1
Конкурентоспособность ряда товаров агропромышленного комплекса на внутреннем рынке, %

Наименование товара	2014	2015	2016	2017
Зерновые культуры	26,70	30,17	17,59	24,89
Виноград	38,60	38,45	37,24	38,18
Овощи	37,69	34,30	34,84	37,52
Картофель	36,77	27,83	35,43	32,70
Колбасные изделия	41,93	41,38	41,49	42,75
Мясные консервы	-22,72	-31,92	-31,95	-43,67
Крупа	12,39	18,91	12,66	13,67
Макаронные изделия	22,60	23,55	18,43	16,56
Сливочное масло	31,26	33,24	25,12	24,10

Несмотря на стабильное снижение сравнительных преимуществ винограда в течение трёх лет, в последующем 2017 году, благодаря улучшению качества, увеличилась его конкурентоспособность. Правильный подбор сорта винограда в соответствии со спецификой местности, использование эффективных методов возделывания и защиты растений, являются залогом роста качества.

Конкурентоспособность отечественных овощей и картофеля имеет циклическую динамику. На молдавском рынке более конкурентоспособны по цене овощи из Турции и Беларуси. В 2016 году основным поставщиком картофеля и капусты была Беларусь

(86% и 51% соответственно), томатов и огурцов — Турция (63% и 78%) [11]. В 2017 году ситуация частично изменилась, основными производителями картофеля ввозимого на молдавский рынок были две страны Евросоюза (Румыния и Польша), а помидоров и огурцов остаётся Турция. В 2017 году, страны ЕС становятся основными поставщиками капусты в Молдову.

Колбасные изделия конкурентоспособны только на внутреннем рынке. В будущем не предвидется продвижение данного товара на внешние рынки. Во-первых, потому что отечественный животноводческий сектор сокращается, а во-вторых, из-за эпизоотической ситуации на приграничных с Молдовой украинских и румынских территориях.

Значительное снижение сравнительных преимуществ крупы было зарегистрировано в 2016 году, как результат снижения цены импорта. В итоге, объём импортной крупы, на внутреннем рынке, вырос на 20% по сравнению с предыдущим годом.

Конкурентоспособность макаронных изделий отечественного производства, на внутреннем рынке, снизилась за 2016-2017 годы. Данное падение вызвано повышением цены производителя в 2016 году на 19,2% по сравнению с предыдущим годом [12], и снижение цены импорта на 7,8% в 2016 г. и на 3,4% в 2017 г., что в свою очередь, повлекло за собой снижение объёма производства, и увеличение импорта.

Выводы

Классификация методов оценки конкурентоспособности товара имеет первостепенное значение, поскольку, оно позволяет обосновать выбор конкретного метода оценки, путем сравнения преимуществ данного метода с преимуществами, которые могут предложить другие методы, и позволяет нам оценить возможность использования выбранного метода, для достижения намеченной цели.

Предложенная автором классификация, включает в себя большинство существующих методов оценки конкурентоспособности товаров, и позволяет дифференцировать методы по различным критериям.

Разработанный алгоритм расчёта конкурентоспособности отечественных товаров на внутреннем рынке согласно классификатору является по форме представления результатов оценки — комбинированным методом, по виду показателей оценивания — дифференциальным методом, по способу их применения — прямым методом, по типу анализируемого рынка — методом оценки конкурентоспособности на внутреннем рынке, по периоду оценки — методом оценки фактического значения,

по предмету исследования — методом оценки конкурентоспособности товара, произведённого всеми отечественными производителями.

Данный алгоритм обладает рядом преимуществ: он обеспечивает достоверность расчетов, позволяя при этом, помимо оценки конкурентоспособности, рассчитать и объём продаж на неорганизованном рынке, и уровень теневой экономики, и потери государственного бюджета. Недостатком предлагаемой методологии является тот факт, что разработанный алгоритм является сложным, и его применение требует обладания глубокими знаниями не только в области внешней торговли, но и в области математического моделирования.

С помощью предложенного алгоритма, можно не только определить, конкурентоспособен ли данный товар на внутреннем рынке или нет, но, также вычислить конкретный элемент теневой экономики (теневое производство, нелегальный экспорт, нелегальный импорт), и разработать меры по увеличению конкурентоспособности отечественного товара.

ЛИТЕРАТУРА:

1. URL: <http://www.statistica.md/category.php?l=ro&idc=336&>
2. Трунина И.М. Методологические подходы к механизму оценки конкурентоспособности предпринимательской деятельности. // Вестник Брестского государственного технического университета. — 2013. — № 3. — С. 30–33.
3. Клименко О.И., Оберемко В.В. Критерии и методы проведения комплексной оценки конкурентоспособности организации и их совершенствование. // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. — 2013. — № 4. — С. 188–193.
4. Подборнова Е.С. Методические подходы к оценке конкурентоспособности промышленных предприятий. // Аудит и финансовый анализ. — 2012. — № 1. — С. 96–102.
5. Siudek T., Zawojcka A. Competitiveness in the economic concepts, theories and empirical research. // Acta Scientiarum Polonorum Oeconomia. — 2014. — V. 13, № 1. — P. 91–108.
6. Balassa B. Trade Liberalization and "Revealed" Comparative Advantage. // The Manchester School of Economics and Social Studies. — 1965. V. 33, № 2. — P. 99–123.
7. Sujová A., Hlaváčková P., Marcinekova K. Evaluating the Competitiveness of Wood Processing Industry. // Drvna industrija. — 2015. — V. 66, № 4. — P. 281–288.
8. Athanasoglou P., Backinezos C., Georgiou E. Export performance, competitiveness and commodity

composition. // Working Paper, Bank of Greece. — 2010. — V. 114. — 56 p.

9. Erkan B., Sariçoban K. Comparative Analysis of the Competitiveness in the Export of Science-Based Goods Regarding Turkey and the EU+13 Countries. // International Journal of Business and Social Science. — 2014. — V. 5, № 8(1). — P. 117–130.

10. Gutium, T. Quantifying the comparative advantage of domestic goods on the internal market. // The Journal Contemporary Economy. — 2018. — V. 3, № 1. — P. 38–45.

11. URL: <https://comtrade.un.org/db/dqBasicQueryResults.aspx?cc=6801&px=H3&r=498&y=2014,%202015,%202016,%202017&p=0&rg=1,2,3,4&so=9999>

12. URL: <http://www.statistica.md/pageview.php?!=ro&idc=335&id=2343>

REFERENCES

1. URL: <http://www.statistica.md/category.php?!=ro&idc=336&>

2. Trunina I.M. Metodologicheskie podhody k mehanizmu ocenki konkurentosposobnosti predprinimatel'skoi deyatelnosti. // Vestnik Brestskogo gosudarstvennogo tehnikeskogo universiteta. — 2013. — № 3. — S. 30–33.

3. Klimenko O.I., Oberemko V.V. Kriterij i metody provedeniya kompleksnoj ocenki konkurentosposobnosti organizacij i ih sovershenstvovanie. // Vestnik Belgorodskogo universiteta kooperacij, ehkonomiki i prava. — 2013. — № 4. — S. 188–193.

4. Podbornova E.S. Metodologicheskie podhody k ocenke konkurentosposobnosti promyshlennyh predpriyatij. // Audit i finansovyj analiz. — 2012. — № 1. — S. 96–102.

5. Siudek T., Zawajska A. Competitiveness in the economic concepts, theories and empirical research. //

Acta Scientiarum Polonorum Oeconomia. — 2014. — V. 13, № 1. — P. 91–108.

6. Balassa B. Trade Liberalization and “Revealed” Comparative Advantage. // The Manchester School of Economics and Social Studies. — 1965. V. 33, № 2. — P. 99–123.

7. Sujová A., Hlaváčková P., Marcinek K. Evaluating the Competitiveness of Wood Processing Industry. // Drvna industrija. — 2015. — V. 66, № 4. — P. 281–288.

8. Athanasoglou P., Backinezos C., Georgiou E. Export performance, competitiveness and commodity composition. // Working Paper, Bank of Greece. — 2010. — V. 114. — 56 p.

9. Erkan B., Sariçoban K. Comparative Analysis of the Competitiveness in the Export of Science-Based Goods Regarding Turkey and the EU+13 Countries. // International Journal of Business and Social Science. — 2014. — V. 5, № 8(1). — P. 117–130.

10. Gutium T. Quantifying the comparative advantage of domestic goods on the internal market. // The Journal Contemporary Economy. — 2018. — V. 3, № 1. — P. 38–45.

11. URL: <https://comtrade.un.org/db/dqBasicQueryResults.aspx?cc=6801&px=H3&r=498&y=2014,%202015,%202016,%202017&p=0&rg=1,2,3,4&so=9999>

12. URL: <http://www.statistica.md/pageview.php?!=ro&idc=335&id=2343>